

gehele maatschappelijk kapitaal, zoals in het besproken arrest geoordeeld wordt<sup>10</sup>.

Deze interpretatie komt ook in de rechtspraak meermaals terug. Daarin werd bovendien beslist dat een vennoot niet gehouden kan zijn tot de volstortingsplicht van de andere vennoten aangezien de hoofdelijke gehoudenheid niet voorzien werd in geval van de opvraging van het kapitaal door de curator<sup>11</sup>.

8. In dit geval lijkt de door de curator ingeroepen rechtsgrond niet gepast vermits niet betwist wordt dat de oprichters wel degelijk voldaan hadden aan hun minimumvolstortingsplicht en zij bijgevolg niet hoofdelijk gehouden waren, maar nog slechts individueel ten belope van het bedrag dat zij nog moesten volstorten.

Het is dus belangrijk een duidelijk onderscheid te maken tussen de individuele gehoudenheid van elke vennoot om het saldo van zijn inbreng te volstorten wanneer dit gevraagd wordt door het bestuursorgaan van de vennootschap en de hoofdelijke oprichtersaansprakelijkheid wanneer niet voldaan is aan de minimumvolstortingsplicht en de volstorting door de curator wordt gevraagd na een faillissement<sup>12</sup>.

Bovendien verschilt de context waarin artikel 229, 2° van het Wetboek van vennootschappen in de praktijk wordt toegepast van die van het voorliggende arrest aangezien de hoofdelijke aansprakelijkheid uit dat artikel enkel betrekking heeft op inbrengen *in natura*. Bij een inbreng in speciën kan dit probleem immers vermeden worden door de verplichte storting op een bijzondere rekening vóór de oprichting van de vennootschap en door de verplichting om aan de notaris een attest van de bank voor te leggen alvorens overgegaan wordt tot het verlijden van de akte<sup>13</sup>.

9. Een vordering tot de volledige volstorting van het kapitaal van de vennootschap is ons inziens bijgevolg enkel mogelijk op grond van artikel 199 van het Wetboek van Vennootschappen dat aan de curator – in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de schuldeisers – toelaat om een dergelijke volstorting te eisen tot bewaring van de rechten van die schuldeisers<sup>14</sup>.

<sup>10</sup> Zie in deze zin: M. COIPEL, "Les sociétés privées à responsabilité limitée", *o.c.*, p. 151, nr. 97, bijz. b); A. TSCHOFFEN en A. LAMALLE, *Les sociétés de personnes à responsabilité limitée*, 6<sup>e</sup> ed., Brussel, Bruylant, 1980, p. 93, nr. 51; F. HELLEMANS, "Oprichtersaansprakelijkheid is persoons- en niet aandelengebonden", noot onder Gent (7<sup>e</sup> k.) 22 mei 1997, *T.R.V.* 1997, p. 500.

<sup>11</sup> Zie in deze zin: Antwerpen (5<sup>e</sup> k.) 11 mei 1998, *A.J.T.* 2000-01, p. 97; *J.D.S.C.* 2001, p. 74, noot B. VOGLÉ; Antwerpen (5<sup>e</sup> k.) 5 maart 2001, *J.D.S.C.* 2002, nr. 5, p. 37, noot S. GILCART; Kh. Gent 22 maart 2001, *T.G.R.* 2001, p. 303.

<sup>12</sup> O. RALET, *Responsabilité des dirigeants d'entreprise*, Brussel, Larcier, 1996, p. 39, nr. 23; S. GILCART, "Preuve de la libération, appel de fonds et absence de registre", noot onder Antwerpen 5 maart 2001, *J.D.S.C.* 2002, nr. 5, p. 39; Antwerpen 14 april 1992, *T.R.V.* 1992, p. 322 met noot M. WYCKAERT.

<sup>13</sup> O. RALET, *o.c.*, p. 39, nr. 23.

In tegenstelling tot artikel 229, 2° van het Wetboek van Vennootschappen kan de curator op basis van deze rechtsgrond de rechter<sup>15</sup> doen overgaan tot de veroordeling tot storting van de statutair voorziene bedragen, met dien verstande dat deze bedragen nooit hoger kunnen zijn dan het niet-volstorte gedeelte van het geplaatste kapitaal<sup>16</sup>. De curator zou eveneens op eigen initiatief kunnen handelen in zijn hoedanigheid van vervanger van de organen van de vennootschap<sup>17</sup>.

Dit arrest is principieel samenhangend met betrekking tot de discussie over de betaling van de schuld en de schuldvergelijking. Het kan echter niet bijgetreden worden voor zover besloten wordt tot de hoofdelijke aansprakelijkheid van de vennoten voor het niet-volstorte gedeelte van de inbreng, ongeacht het feit dat zij voldaan hebben aan de minimumvolstortingsplicht.

Christophe Krzewinski  
Advocaat te Brussel

---

## COUR D'APPEL DE BRUXELLES

### 13 NOVEMBRE 2003

---

#### SOCIÉTÉS

#### **Responsabilité des fondateurs – Libération du capital d'une SPRL – Solidarité – Compensation – Incidence de la faillite**

*Siég.: D. Rutsaert (conseiller)*

*Pl.: Mes B.-H. Vincent (pour les parties appelantes) et A. Baum (pour la partie intimée)*

*Mme M. Pérot et Mme. M. Arents / Me Baum qualitate qua faillite SPRL Société Européenne de Projets, Études et Coordination*

1. L'appel est interjeté contre un jugement prononcé le 20 septembre 1999 par le Tribunal de commerce de Bruxelles.

Les faits qui ont donné lieu à l'arrêt du 13 novembre 2003 de la Cour d'appel de Bruxelles, commenté ici après, concer-

<sup>14</sup> M. COIPEL, *Droit des sociétés commerciales, o.c.*, p. 281; Antwerpen (5<sup>e</sup> k.) 5 maart 2001, *J.D.S.C.* 2002, nr. 5, p. 37, noot S. GILCART; Antwerpen (5<sup>e</sup> k.) 11 mei 1998, *A.J.T.* 2000-01, p. 97; *J.D.S.C.* 2001, p. 74, noot B. VOGLÉ.

<sup>15</sup> In de rechtspraak werd geoordeeld dat de curator zich ook rechtstreeks op de uitvoerbare kracht van de notariële akte kan beroepen, zie Gent 26 juni 1997, *T.R.V.* 1997, p. 400; M. WYCKAERT, *Kapitaal in N.V. en B.V.B.A.*, Kalmthout, Biblo, 1995, p. 355-356, nrs. 508-509.

<sup>16</sup> B. VOGLÉ, "Éléments d'appréciation de l'action du créancier d'une S.P.R.L. contre un ex-associé n'ayant pas complètement libéré ses parts avant leur cession", noot onder Antwerpen (5<sup>e</sup> k.) 11 mei 1998, *J.D.S.C.* 2001, nr. 7, p. 77.

<sup>17</sup> S. GILCART, "Preuve de la libération, appel de fonds et absence de registre", *o.c.*, p. 39; M. COIPEL, "Les sociétés privées à responsabilité limitées", *o.c.*, nr. 46, p. 125.

ment la libération intégrale des parts sociales d'une SPRL lorsque cet appel de fonds est demandé par un curateur après la faillite de la société.

La SPRL Société Européenne de Projets, Études et Coordination, en abrégé EUROPEC, est constituée le 30 septembre 1992 avec un capital souscrit de 750.000 FB, représenté par 750 parts d'une valeur nominale de 1.000 FB. 740 parts sont souscrites par Mme Pérot et 10 parts sont souscrites par Mme Arents. Le capital souscrit est libéré à concurrence de 400.000 FB.

2. Le 5 novembre 1997, la société EUROPEC fait aveu de faillite. À la suite de cet aveu de faillite, le curateur met en demeure les deux fondatrices de la société de verser le solde non libéré des parts. Mme Arents effectue alors un versement de 10.000 FB pour la libération intégrale de ses propres parts.

Le 18 et 25 février 1998, le curateur assigne les deux fondatrices en vue d'exiger de leur part la libération complète du capital de la société, à savoir le paiement solidaire du solde de 340.000 FB, sur la base d'une lecture combinée des articles 120 et 123, alinéa 2, 5° des anciennes lois coordonnées sur les sociétés commerciales (LCSC).

3. Le premier juge ayant fait droit à la demande du curateur, les fondatrices de la société interjettent appel en arguant du fait que, au moment de l'appel de fonds, leur dette était éteinte par paiement et, en ordre subsidiaire, par compensation.

La première appelante soutient qu'au cours des années 1993 et 1995, elle a effectué trois versements, sans aucune imputation, pour un montant global de 260.000 FB. N'ayant aucune autre dette à l'égard de la société que la libération des parts souscrites, elle se prévaut de l'article 1256 du Code civil qui stipule que lorsque la quittance ne porte aucune imputation, le paiement doit être imputé sur la dette que le débiteur a le plus intérêt d'acquitter.

La cour considère que rien n'établit que les versements ont été effectués à titre de libération du solde du capital souscrit et que, à défaut de paiement d'une dette, l'article 1256 du Code civil ne trouve pas à s'appliquer. En effet, en l'absence de toute imputation, ces versements peuvent tout aussi bien constituer un prêt ou une avance dans la société.

La cour confirme ainsi une jurisprudence bien établie selon laquelle la libération des apports promis doit résulter d'un acte non équivoque<sup>18</sup>.

<sup>18</sup>. Voy. notamment, Gand (23<sup>e</sup> ch.) 13 février 2002, *T.G.R.* 2002, liv. 2, p. 101; Comm. Hasselt (4<sup>e</sup> ch.) 2 avril 2002, *R.W.* 2002-03, liv. 24, p. 951; Gand 23 novembre 1999, *T.R.V.* 2001, p. 183, note M. WYCKAERT; Civ. Courtrai (2<sup>e</sup> ch.) 21 octobre 1997, *DAOR* 2001, liv. 60, p. 328; Anvers (5<sup>e</sup> ch.) 12 mars 1996, *T.R.V.* 2002, liv. 7, p. 526, note D. HERBOSCH.

4. À titre subsidiaire, les appelantes invoquent, à l'appui de leur demande, l'application des règles civiles de la compensation, et ce, eu égard à divers versements ainsi qu'à un prêt de 1.000.000 FB que la première appelante a fait à la société. Bien que prévu pour le 21 juin 1996, le remboursement de ce prêt n'a pas eu lieu. La compensation légale aurait ainsi été acquise plus d'un an avant la faillite de la société.

L'arrêt commenté donne ainsi l'occasion à la cour de se prononcer sur la question de la compensation en matière de libération du capital, sujet à la fois complexe et controversé<sup>19</sup>.

5. La compensation peut être définie comme un mode d'extinction de deux obligations distinctes existant en même temps entre deux personnes qui se trouvent débitrices l'une de l'autre (art. 1289 du Code civil).

Pour autant que les conditions de sa mise en œuvre soient réunies, rien n'interdit en principe à la compensation légale de produire ses effets pour la libération du capital, lorsqu'un associé se prévaut de la double qualité de débiteur de sommes à libérer au profit de la société et de créancier de ladite société pour tout autre motif<sup>20</sup>.

Encore faut-il que les dettes réciproques de l'associé et de la société remplissent les conditions légales de la compensation, à savoir qu'elles soient fongibles, liquides et exigibles<sup>21</sup>.

En matière de libération ultérieure du capital, il appartient, sauf disposition statutaire dérogatoire, à l'organe d'administration de la société de décider des appels de la fraction du capital non versé à la souscription. L'associé ne peut, d'initiative, libérer ses parts anticipativement<sup>22</sup>. En l'espèce, aucun appel de fonds n'a été formulé par la société. La compensation légale n'est donc pas possible avant la faillite, à défaut d'exigibilité de la dette, ce que la cour a confirmé.

Les dettes à terme ne peuvent pas entrer en compensation puisque cela reviendrait à priver le débiteur du bénéfice du terme.

<sup>19</sup>. D'aucuns considèrent que "la question même de savoir si la libération de parts souscrites en numéraire peut se réaliser par compensation est controversée eu égard aux règles spécifiques du droit des sociétés qui régissent les apports" (M.-C. ERNOTTE, "L'extinction des obligations: la compensation", *La théorie générale des obligations*, vol. XXVII, Éd. Formation permanente C.U.P., décembre 1998, p. 307, n° 18); voy. également P. HAINAUT-HAMENDE, G. RAUCQ et A. BENOÎT-MOURY, "La constitution de la société", *Rép. not.*, tome XII, liv. 3, n° 101.

<sup>20</sup>. Comm. Charleroi 11 septembre 1997, *J.D.S.C.* 1999, liv. 5, p. 9, note S. GILCART; Gand (7<sup>e</sup> ch.) 25 septembre 1991, *R.P.S.* 1992, pp. 107 et s., note F. T'KINT.

<sup>21</sup>. M.-C. ERNOTTE, *o.c.*, pp. 287 et s.

<sup>22</sup>. M. COIPEL, "Les sociétés privées à responsabilité limitée", *Rép. not.*, t. XII, liv. IV, Bruxelles, Larcier, 1997, p. 125, n° 46; M. COIPEL (sous la direction de), *Droit des sociétés commerciales*, 2<sup>e</sup> éd., vol. I, Bruxelles, Kluwer, 2002, p. 281.

La compensation légale n'est pas non plus concevable après la faillite, puisque sa mise en œuvre est tenue en échec par toute situation de concours<sup>23</sup>.

En effet, aux termes de l'article 17, alinéa 2 de la loi du 8 août 1997, tout paiement effectué par compensation pour une dette non échue est en principe inopposable à la masse à partir de la date de la cessation de paiement.

Il en est ainsi eu égard au privilège de fait dont bénéficie le créancier qui peut se prévaloir de la compensation à l'égard des autres créanciers de son débiteur, celle-ci ayant pour effet de lui permettre d'échapper au concours en recevant un paiement automatique. Le principe d'égalité des créanciers est à ce prix.

En outre, conformément à l'article 1298 du Code civil, la compensation ne peut porter préjudice aux droits acquis par des tiers.

Une exception autorise cependant la compensation à dater du jugement déclaratif de faillite s'il existe un lien de connexité objective entre la créance de l'associé et sa dette à l'égard de la société<sup>24</sup>, ce qui apparaît, en pratique, très difficile à démontrer<sup>25</sup>.

Néanmoins, il est permis de se demander si, dans le cas d'espèce, les appelantes n'auraient pas été plus inspirées d'invoquer cette connexité objective, tant la situation concrète de l'arrêt annoté aurait peut-être pu fournir une assise suffisante à la compensation après faillite<sup>26</sup>.

6. Après avoir considéré que la dette correspondant à la libération du solde du capital souscrit n'est pas éteinte, ni par paiement ni par compensation, la cour confirme le premier jugement en concluant à la responsabilité solidaire des fondatrices pour le solde de 340.000 FB à libérer.

7. C'est à l'égard de ce dernier point que l'arrêt annoté nous semble critiquable dans la mesure où une lecture combinée des articles 120 et 123, 5° LCSC (aujourd'hui art. 223 et art. 229, 2° du Code des sociétés) ne permet pas, loin s'en faut, de dégager la solution à laquelle la cour aboutit, soit la responsabilité solidaire des fondatrices pour la libération complète du capital de la société.

<sup>23</sup> M.-C. ERNOTTE, *o.c.*, p. 297; A. ZENNER, *Dépistage, faillites & concordats*, Bruxelles, Larcier, n°s 659 et s.;

<sup>24</sup> Sur la question de la connexité, voy. M.-C. ERNOTTE, *o.c.*, p. 301, n° 14 et pp. 303 et s.; A. ZENNER, *o.c.*, n°s 662 à 664 et les nombreuses références citées; M. VAN QUICKENBORNE, "Réflexions sur la connexité objective, justifiant la compensation après faillite", note sous Cass. 25 mai 1989, *R.C.J.B.* 1992, p. 354.

<sup>25</sup> S. GILCART, "L'application des règles civiles de la compensation au droit des sociétés, en général, et à la libération des parts souscrites, en particulier", note sous Comm. Charleroi 11 septembre 1997, *J.D.S.C.* 1999, liv. 5, p. 12.

<sup>26</sup> Voy. dans une affaire similaire F. T'KINT, note sous Gand (7<sup>e</sup> ch.) 25 septembre 1991, pp. 111 et 112.

En effet, l'article 229, 2° du Code des sociétés stipule que "les fondateurs sont tenus solidairement envers les intéressés, malgré toute stipulation contraire: (...) 2° de la libération effective du capital et des parts conformément à l'article 223 (...)".

L'article 223 n'impose que des conditions minimales de libération et pas la libération totale du capital souscrit.

Il est de doctrine constante que l'article 229, 2° du Code des sociétés engage la responsabilité solidaire des fondateurs à concurrence du montant minimum légal à libérer et non pas à concurrence de l'entièreté du capital social, comme l'a considéré la cour dans l'arrêt annoté<sup>27</sup>.

Pareille interprétation a été confirmée à de nombreuses reprises par la jurisprudence, qui précise par ailleurs qu'un associé ne peut être tenu des obligations de libération qui incombent aux autres associés, la solidarité n'étant pas de mise en cas d'appel de fonds à la demande du curateur<sup>28</sup>.

8. Dans le cas d'espèce, le fondement légal invoqué par le curateur ne semble pas approprié dans la mesure où il n'est pas contesté que les fondatrices avaient bien rempli leur obligation de libération minimum du capital et ne devaient dès lors pas encourir de responsabilité solidaire, mais simplement contribuer individuellement en fonction du montant qu'il leur restait à libérer.

Il importe donc de distinguer clairement la responsabilité, propre à chaque associé, de libérer le solde de sa souscription, lorsqu'il en est requis par l'organe d'administration de la société ou, en cas de faillite, par le curateur, de la responsabilité solidaire des fondateurs lorsque les libérations n'atteignent pas le minimum légalement requis<sup>29</sup>.

En outre, en pratique, le contexte dans lequel l'article 229, 2° du Code des sociétés trouverait à s'appliquer est différent de celui de l'arrêt annoté puisque la responsabilité solidaire visée par cette disposition ne concerne, en toute hypothèse, que les apports en nature. En effet, en cas d'apport en numéraire, l'obligation légale de verser sur un compte spécial les fonds à libérer dès avant la constitution de la société et de présenter au notaire une attestation bancaire de ce versement avant la passation de l'acte, permet d'éviter cet écueil<sup>30</sup>.

<sup>27</sup> Voy. en ce sens M. COIPEL, "Les sociétés privées à responsabilité limitée", *o.c.*, p. 151, n° 97, spéc. b); A. TSCHOFFEN et A. LAMALLE, *Les sociétés de personnes à responsabilité limitée*, 6<sup>e</sup> éd., Bruxelles, Bruylant, 1980, p. 93, n° 51; F. HELLEMANS, "Oprichtersaansprakelijkheid is persoons- en niet aandelengebonden", note sous Gand (7<sup>e</sup> ch.) 22 mai 1997, *T.R.V.* 1997, p. 500.

<sup>28</sup> Voy. en ce sens Anvers (5<sup>e</sup> ch.) 11 mai 1998, *A.J.T.* 2000-01, p. 97; *J.D.S.C.* 2001, p. 74, note B. VOGLET; Anvers (5<sup>e</sup> ch.) 5 mars 2001, *J.D.S.C.* 2002, liv. 5, p. 37, note S. GILCART; Comm. Gand 22 mars 2001, *T.G.R.* 2001, p. 303.

<sup>29</sup> O. RALET, *Responsabilité des dirigeants d'entreprise*, Bruxelles, Larcier, 1996, p. 39, n° 23; S. GILCART, "Preuve de la libération, appel de fonds et absence de registre", note sous Anvers 5 mars 2001, *J.D.S.C.* 2002, liv. 5, p. 39; Anvers 14 avril 1992, *T.R.V.* 1992, p. 322 avec note M. WYCKAERT.

<sup>30</sup> O. RALET, *o.c.*, p. 39, n° 23.

9. Une action en libération complète du capital de la société ne peut dès lors, à notre sens, être intentée valablement que sur la base de l'article 199 du Code des sociétés qui permet au curateur, en tant que représentant des créanciers, d'exiger pareille libération dans la mesure de la conservation de leurs droits<sup>31</sup>.

Ce fondement juridique, à la différence de l'article 229, 2° du Code des sociétés, autorise le curateur à faire décréter par un tribunal<sup>32</sup> les versements stipulés aux statuts, étant entendu que ces montants seront en tout état de cause limités à la part non libérée du capital statutairement souscrit<sup>33</sup>. Le curateur pourrait également agir de sa propre initiative, en se substituant aux organes de la société<sup>34</sup>.

En guise de conclusion, l'arrêt annoté est cohérent dans son principe en ce qui concerne la discussion relative au paiement et à la compensation de la dette. En revanche, il ne nous semble pas devoir être approuvé dans la mesure où il retient la responsabilité solidaire des associées pour le versement du solde des parts sociales non libérées alors même que les associées ont versé le montant minimal devant être libéré.

Christophe Krzewinski  
Avocat au barreau de Bruxelles

---

## RECHTBANK VAN KOOPHANDEL NIJVEL 26 NOVEMBER 2003

---

### HANDELSPRAKTIJKEN

**Vordering tot staking – Eerlijke gebruiken – Wet van 11 maart 2003 op de elektronische handel (artikel 14) – Ongevraagde elektronische post – “Opt-in” systeem – Verbod op het versturen van elektronische post voor reclamadoel-einden zonder voorafgaande toestemming van de bestemmingen – Onmiddellijke toepassing in de tijd**

*Zet.: D. Collard Bovy*

*Pl.: Mrs. Goiris en E. Wéry*

*BVBA 6MYK / BVBA Web Age*<sup>35</sup>

<sup>31</sup>. M. COIPEL (sous la direction de), *Droit des sociétés commerciales*, o.c., p. 281; Anvers (5<sup>e</sup> ch.) 5 mars 2001, *J.D.S.C.* 2002, liv. 5, p. 37, note S. GILCART; Anvers (5<sup>e</sup> ch.) 11 mai 1998, *A.J.T.* 2000-01, p. 97; *J.D.S.C.* 2001, p. 74, note B. VOGLET.

<sup>32</sup>. Il a déjà été jugé que le curateur pourrait également se prévaloir directement de la force exécutoire de l'acte constitutif notarié, voy. Gand 26 juin 1997, *T.R.V.* 1997, p. 400; M. WYCKAERT, *Kapitaal in N.V. en B.V.B.A.*, Kalmthout, Biblo, 1995, pp. 355-356, n<sup>o</sup>s 508-509.

<sup>33</sup>. B. VOGLET, “Éléments d'appréciation de l'action du créancier d'une S.P.R.L. contre un ex-associé n'ayant pas complètement libéré ses parts avant leur cession”, note sous Anvers (5<sup>e</sup> ch.) 11 mai 1998, *J.D.S.C.* 2001, liv. 7, p. 77.

<sup>34</sup>. S. GILCART, “Preuve de la libération, appel de fonds et absence de registre”, o.c., p. 39; M. COIPEL, “Les sociétés privées à responsabilité limitée”, o.c., n<sup>o</sup> 46, p. 125.

<sup>35</sup>. Kan worden geraadpleegd op [www.droit-technologie.org](http://www.droit-technologie.org).

1. In een vonnis van 26 november 2003 moest de voorzitter van de Rechtbank van Koophandel van Nijvel (onder andere) oordelen over de geldigheid van het versturen van elektronische post voor reclamadoel-einden aan bestemmingen die hiervoor niet voorafgaandelijk hun toestemming hadden gegeven.

2. In het geding stonden twee vennootschappen tegenover elkaar die actief zijn op het vlak van “referencing” op het internet. Deze diensten betreffen het bij voorkeur doen verschijnen van bepaalde websites ten nadele van andere websites in klasseringen en resultatenlijsten van zoekmotoren.

In deze zaak had een voormalige aangestelde van de eiser, die de onderneming van de eiser na enkele jaren had verlaten om een samenwerking aan te gaan met de verweerder, verschillende potentiële klanten gecontacteerd via e-mail om dergelijke diensten aan te bieden. De eiser, die prat gaat op het feit dat deze potentiële klanten al tot zijn klantenbestand zouden behoren, voelt zich benadeeld door deze oneerlijke handelsgebruiken en stelt een vordering tot staking in. Hierbij beroept hij zich op de schending van artikel 93 van de Wet op de Handelspraktijken en van artikel 14 van de Wet van 11 maart 2003 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, ook gekend als de Wet op de Elektronische Handel.

3. Op het eerste punt wordt de vordering ongegrond verklaard omdat de eiser niet aantoonde dat de handelingen van de verweerder strijdig zijn met de eerlijke handelsgebruiken. De voorzitter stelt terecht dat de kennis van de e-mailadressen van de klanten van de eiser in hoofde van de verweerder, die al gedurende jaren actief is op het gebied van internetreclame en die verschillende contacten gelegd heeft met klanten van de eiser, niet onrechtmatig is. Bovendien stelt de voorzitter vast dat de eiser uit zijn bestand van 12.000 personen slechts 20 personen kan aanwijzen die aangegeven hebben dat zij die elektronische post hebben ontvangen zonder de verweerder te kennen. Bijgevolg verwerpt de voorzitter dit luik van de vordering.

4. De eiser beweert bovendien dat het toesturen van die elektronische post een schending uitmaakt van artikel 14 van de Wet van 11 maart 2003.

De eerste paragraaf van deze bepaling verbiedt het gebruik van elektronische post voor reclame zonder de voorafgaande, vrije, specifieke en geïnformeerde toestemming van de bestemming van de boodschappen.

Het lijkt onbetwistbaar dat het toesturen van elektronische post aan potentiële klanten om dergelijke diensten aan te prijzen onder dit verbod valt. De wet, die op 21 maart 2003 in werking is getreden, bevat geen overgangsbepalingen zodat dit verbod onmiddellijk van toepassing is geworden. De eiser beweert dan ook dat de elektronische post door de