

instruments financiers<sup>10</sup>, elle intègre également un certain nombre de dispositions relatives au statut organique de la BNB.

Ce sont précisément ces dernières dispositions dont Deminor International et consorts craignaient qu'elles puissent hypothéquer leurs prétentions de base en tant qu'actionnaires (minoritaires) de la BNB – et qui ont donné lieu à la requête précitée.

D'une manière quelque peu simplifiée, ces prétentions de base ont trait plus précisément à leur droit ou non sur les réserves d'or et de devises de la BNB, ce qui a naturellement un impact sur la valorisation de la BNB et partant, a, à son tour, entraîné une spéculation sur le titre concerné.

Dans sa décision du 10 décembre 2003, la Cour d'arbitrage rejette le recours en annulation. Il faut maintenant attendre le prochain coup dans ce jeu de poker juridique...

**2.** Le premier point litigieux traité dans cette procédure a trait à l'article 141, § 2 de la Loi relative à la surveillance financière, qui a introduit un nouvel article 9bis dans la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la B.N.B. ("Loi BNB").

Aux termes de cette disposition, les réserves externes officielles (à savoir les réserves d'or et de devises) de l'Etat belge, détenues et gérées par la BNB, sont destinées à l'exécution des tâches d'intérêt général confiées par l'Etat belge à la BNB.

Suivant les requérants et les parties intervenantes, cela impliquerait qu'une partie importante du patrimoine de la BNB soit transférée à l'Etat belge (actionnaire majoritaire de la BNB) de manière illégitime et discriminatoire – et cela reviendrait même à un impôt qui ne serait prélevé qu'à charge de la BNB.

La Cour d'arbitrage décide toutefois que la disposition attaquée confirme simplement le statut juridique de ces réserves externes officielles et que cela ne change rien quant à leur droit de propriété.

**3.** Une deuxième question juridique concerne l'article 141, § 9 de la Loi relative à la surveillance financière suivant lequel l'article 31, alinéa 2 de la Loi BNB est interprété en ce sens que le droit d'émission dont il y est question comprend celui que la BNB peut exercer dans le contexte européen.

<sup>10</sup> Pour de premiers commentaires sur les différentes facettes de cette législation: D. NAPOLITANO, "Hertekend beurslandschap: klaar voor de 21<sup>ste</sup> eeuw?", *T.R.V.* 2003, 128-147; E. PONNET et A. VAN CAUWENBERGE, "Naar een financieel toezicht voor de 21<sup>ste</sup> eeuw: de Wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële markten", *T.R.V.* 2003, 3-35; L. VAN BEVER, "Gedragsregels voor financiële tussenpersonen", *T.R.V.* 2003, 237-285; J. VAN LANCKER et K. VERDOODT, "Nieuwe regels inzake marktmanipulatie en misbruik van voorkennis", *T.R.V.* 2003, 36-68.

Cette interprétation de l'article précité est importante parce que cet article prévoit qu'à l'expiration du droit d'émission de la BNB, un cinquième du fonds de réserve est acquis par priorité à l'Etat belge et que les quatre cinquièmes restants sont répartis entre tous les actionnaires.

Les requérants et les parties intervenantes soutiennent que le droit d'émission de la BNB a expiré lors de l'introduction de l'euro (et été repris par la Banque Centrale Européenne), et ne peut être restauré avec effet rétroactif, portant ainsi atteinte aux droits acquis des actionnaires (minoritaires) et que le législateur s'est donc immiscé dans la procédure pendante devant le Tribunal de Commerce de Bruxelles, telle qu'intentée par les actionnaires minoritaires.

Pour sa part, la Cour d'arbitrage relève par contre que la disposition attaquée n'est qu'une disposition interprétative, qui se borne à confirmer le droit d'émission existant – et donc à aucun moment expiré – de la BNB.

**4.** Enfin, les articles 49, §§ 6 et 7 de la Loi relative à la surveillance financière ont été visés parce que la composition et le fonctionnement du comité de direction de la Commission bancaire et financière qui y sont repris conduirait à l'inefficacité ou constituerait une menace au principe d'impartialité.

Suivant la lecture de la disposition attaquée par la Cour d'arbitrage, l'efficacité de la prise de décision est préservée, la Cour d'arbitrage estimant, en outre, qu'il existe des garanties suffisantes relativement à l'impartialité de la prise de décision.

David Napolitano

Avocat à Bruxelles

Collaborateur scientifique Jan Ronse Instituut (KULeuven)

---

**RECHTBANK VAN KOOPHANDEL VAN  
HASSELT 10 DECEMBER 2003**

---

**BEVOEGDHEID**

**Internationale bevoegdheid – EEX-Verordening, artikel 63**

**Zet.: P. Vanhelfmont (voorzitter), P. Driesen, R. Nulens**

**Pl: Voor de eiser: P. Verachtert**

**Verweerder: verstek**

**Dyka Plastics NV / Beton an Plastiktechnik NV**

**Groot-Hertogdom Luxemburg (verwerende partij)**

Artikel 63 EEX-Verordening voorziet tot 29 februari 2008 in een speciale bescherming voor de verweerder die in Luxemburg woont. Enkel indien de plaats van uitvoering van de verbintenis niet in Luxemburg is gelegen, kan de rechts-

macht hierop gesteund worden conform artikel 5(1). Bovendien is een forumbeding slechts geldig, indien het schriftelijk aanvaard is wanneer de uiteindelijke plaats van levering in Luxemburg is.

De Rechtbank van Koophandel te Hasselt heeft in een verstekvonnis van 10 december 2003 ten aanzien van een Luxemburgse koper de geldigheid van een bevoegdheidsbeding ambtshalve onderzocht. De algemene voorwaarden op de facturen voorzagen in het Frans en in het Nederlands dat alle geschillen konden worden berecht door de rechter te Hasselt. In vorige transacties hadden partijen een bestelbon ondertekend met dezelfde algemene voorwaarden op de keerzijde.

Vooreerst oordeelde de Rechtbank dat het bevoegdheidsbeding in de algemene factuurvoorwaarden gold omwille van de vorige transacties tussen partijen – ook al werd ook in vroegere transacties, waar de algemene voorwaarden op de keerzijde van de bestelbon stonden, niet expliciet naar het forumbeding in deze algemene voorwaarden verwezen:

*“Wanneer een bestelbon door een partij wordt ondertekend vormt dit nog geen akkoord met het forumbeding, dat op de keerzijde is vermeld, ingeval de tekst op de voorzijde van de bestelbon niet uitdrukkelijk verwijst naar dit forumbeding...”*

*De overeenkomst over de bevoegde rechtbank kan nochtans ook worden gesloten in een vorm, die wordt toegelaten door de handelwijzen die tussen de partijen gebruikelijk zijn geworden. Dit betekent dat partijen onderworpen zijn aan forumbedingen, die voorkomen in hun algemene voorwaarden, waaraan ook hun vroegere transacties waren onderworpen. Indien partijen geregeld geconfronteerd worden met dezelfde voorwaarden, worden zij vermoed om – behoudens laakbare onzorgvuldigheid – kennis te hebben gekregen van het forumbeding dat in deze algemene voorwaarden is vervat. Indien zij hiertegen nooit hebben geprotesteerd, zijn zij verondersteld met het forumbeding te hebben ingestemd...*

*Hier zijn andere transacties tussen partijen aangetoond dan deze die het voorwerp uitmaken van dit geschil, zodat het bevoegdheidsbeding in de algemene voorwaarden van de litigieuze facturen zou beantwoorden aan art. 23 EEX-Vo.”*

Vervolgens toetste de rechtbank het bevoegdheidsbeding ten aanzien van een Luxemburgse verweerder aan de vereisten van artikel 63 EEX-Verordening:

*“Art. 63.2 EEX-Vo bepaalt evenwel dat, indien de uiteindelijke plaats van levering van goederen in Luxemburg gelegen is, elke overeenkomst tot aanwijzing van een bevoegde rechter, om rechtsgeldig te zijn, moet worden aanvaard bij een schriftelijke overeenkomst of bij een schriftelijk bevestigde mondelinge overeenkomst als bedoeld bij art. 23 lid 1, onder a...”*

*Het criterium van de uiteindelijke plaats van levering is echter moeilijk vast te stellen in de praktijk. Ook de bewijslast is onduidelijk:*

*Eiseres houdt terecht voor dat zij de uiteindelijke plaats van levering van de goederen, die bij haar werden afgehaald, niet kent. Van eiseres kan niet worden verwacht dat zij bewijst dat de uiteindelijke plaats van levering van goederen, die bij haar zijn afgehaald niet in Luxemburg is gelegen.*

*Op basis van de beschikbare feiten stelde de rechtbank vast waar de respectieve leveringen waren geschied:*

*Voor de factuur van 4 augustus 03 neemt de rechtbank niet aan dat de uiteindelijke plaats van levering in Luxemburg is, zodat de uitzondering van art. 63.2 EEX-Vo niet van toepassing is en de Belgische rechtbanken dus rechtsmacht hebben voor die factuur.*

*Van de overige leveringen, die gebeurd zijn in Luxemburg kan er daarentegen wel vermoed worden dat de uiteindelijke plaats van levering Luxemburg is. Hier dient de overeenkomst te beantwoorden aan art. 23 lid 1 a, quod non. De Belgische rechtbanken hebben voor deze facturen geen internationale rechtsmacht...”*

Thalia Kruger  
Instituut voor Internationaal Privaatrecht  
KULeuven

---

**TRIBUNAL DE COMMERCE DE HASSELT**  
**10 DÉCEMBRE 2003**

---

**COMPÉTENCE**

**Compétence internationale – Règlement (CE) n° 44/2001 du Conseil du 22 décembre 2000 concernant la compétence judiciaire, article 63**

**Siég.: P. Vanhelfmont (président), P. Driesen, R. Nulens**  
**Pl.: Pour la partie demanderesse: P. Verachtert**  
**Partie défenderesse: défuillante**  
**Dyka Plastics SA / Beton an Plastiktechnik SA**  
**Grand-Duché du Luxembourg (partie défenderesse)**

L'article 63 du Règlement (CE) n° 44/2001 du Conseil du 22 décembre 2000 concernant la compétence judiciaire prévoit une protection spéciale jusqu'au 29 février 2008 pour la partie défenderesse qui habite au Luxembourg. Ce n'est que si le lieu d'exécution de l'obligation ne se situe pas au Luxembourg, que la compétence peut être fondée sur cet article conformément à l'article 5(1). De plus, lorsque le lieu final de livraison est situé au Luxembourg, une clause attributive de juridiction n'est valable que si elle est acceptée par écrit.

Dans un jugement par défaut du 10 décembre 2003, le Tribunal de commerce de Hasselt a examiné d'office la validité d'une clause de compétence à l'égard d'un acquéreur luxem-