

Dans son arrêt, la Cour de justice procède à un exercice de « partage des responsabilités ».

Tant le titulaire du site internet prévoyant le lien qui actionne le transfert de données à un tiers, que le tiers qui bénéficie de ce transfert sont à considérer comme des responsables du traitement. Chacun a la qualité de responsable du traitement dans la mesure où il détermine les finalités et les moyens du traitement. Ainsi, Fashion ID ne saurait être considéré comme responsable du traitement des données, effectué par Facebook, postérieurement au transfert à son profit. Fashion ID ne sera, en l'occurrence, responsable que de la collecte des données à caractère personnel et de leur communication par transmission.

L'« intérêt légitime » s'apprécie dans le chef de chacun des deux responsables du traitement, au vu du traitement effectué. Fashion ID et Facebook doivent pouvoir faire valoir, chacun, un intérêt légitime propre.

La Cour précise, enfin, que Fashion ID ne peut être contrainte de solliciter le consentement de la personne concernée ou de lui fournir préalablement les informations que pour les (et dans la mesure des) opérations de traitement dont elle détermine elle-même les finalités et les moyens. Les obligations relatives au traitement des données après leur transfert à Facebook, incombent à celle-ci.

J. K.

6. INSOLVENTIE / INSOLVABILITÉ

*Inge Van de Plas*⁵

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Justitie 4 december 2019

Zaak: C-493/18

INSOLVENTIE

Grensoverschrijdende insolventie – Europees – Bedongen hypotheek – Verkoop onroerende goederen – Vordering tot niet-tegenstelbaarheid – Bevoegdheid nationale rechter

INSOLVABILITÉ

Insolvabilité transnationale – Insolvabilité européenne – Hypothèque conventionnelle – Vente des immeubles – Compétence du juge national

Ten grondslag aan dit arrest lag de vordering tot niet-tegenstelbaarheid van de vestiging van een hypotheek en de verkoop van de gehypothekeerde onroerende goederen aan de hypotheekhouder in de aanloop naar een

faillissementsprocedure. De betrokken onroerende goederen waren gelegen in Frankrijk.

De schuldenaar, U.B., had onroerende goederen in zijn vermogen gehypothekeerd ten gunste van V.A. en later verkocht aan een vennootschap genaamd Tiger, waarvan V.A. 90% van de aandelen bezat. Wanneer in hoofde van U.B. een insolventieprocedure wordt geopend in het Verenigd Koninkrijk, stelt de Britse curator een vordering in voor een Franse rechtbank waarin hij de hypotheek op en verkoop van de onroerende goederen niet-tegenstelbaar wil laten verklaren. De Franse rechtbank in eerste aanleg volgt de redenering van de curator en verklaart de transacties niet-tegenstelbaar. Deze beslissing wordt bevestigd in hoger beroep. Hierna, gaat de zaak verder naar het Franse Hof van Cassatie dat verschillende prejudiciële vragen voorlegt aan het Europese Hof van Justitie.

Met zijn eerste en tweede vragen, wenst het Franse Hof van Cassatie te weten of artikel 3, 1. van de insolventieverordening (nr. 1346/2000) zo moet worden begrepen dat een vordering tot niet-tegenstelbaarheid, ten aanzien van de schuldeisers van de faillissementsboedel, van een verkoop van een onroerend goed gelegen in een andere lidstaat, valt onder de bevoegdheid van de lidstaat waarin de insolventieprocedure is geopend?

Om deze vraag te beantwoorden moet het Hof van Justitie beoordelen of deze vordering rechtstreeks voortvloeit uit de insolventieprocedure en hiermee nauw verbonden is. Om het eerste criterium te beoordelen kijkt het Hof naar de juridische aard van de vordering en meer bepaald of deze vordering haar grondslag vindt in het insolventierecht van de betrokken lidstaat. *In casu* is dit het geval, omdat de vordering tot niet-tegenstelbaarheid specifiek is vastgelegd in het insolventierecht van het Verenigd Koninkrijk. Vervolgens voor de beoordeling van het tweede criterium kijkt het Hof naar de intensiteit van de band tussen de vordering en de insolventieprocedure. Ook voor dit criterium komt het Hof tot de vaststelling dat er een nauwe band bestaat tussen de vordering en de insolventieprocedure, omdat deze wordt ingesteld door de curator in het kader van zijn taak binnen de insolventieprocedure. Bijgevolg besluit het Hof dat de rechtbank van de lidstaat waar de insolventieprocedure is geopend (i.e. het Verenigd Koninkrijk) exclusief bevoegd is voor de vordering tot niet-tegenstelbaarheid.

Met zijn derde vraag wenst het Franse Hof van Cassatie te weten of een autorisatie van een insolventiefunctionaris door de rechtbank van de lidstaat waar de insolventieprocedure is geopend om een vordering in te stellen in andere lidstaten, moet worden gezien als een toewijzing van bevoegdheid aan deze andere lidstaat (art. 25, 1. insolventieverordening). Hierop antwoordt het Hof van Justitie negatief. Het Hof is van oordeel dat dit artikel enkel tot doel heeft om de internationale erkenning of tenuitvoerlegging van vorderingen die recht-

⁵ Doctoraatsassistent Insolventierecht, Universiteit Antwerpen.

streeks voortvloeien uit de insolventieprocedure te vergemakkelijken. Dit artikel leidt niet tot de toekenning van internationale bevoegdheid aan andere lidstaten.

Raad van State 14 november 2019

Zaak: 246.083

INSOLVENTIE

Faillissement – Beheer en vereffening van de boedel – Kosten en ereloon curator – Insolventiefunctionaris

INSOLVABILITÉ

Faillite – Administration et liquidation de la masse – Frais et honoraires du curateur

Op 14 november 2019 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het KB van 26 april 2018 betreffende de barema's en de regels voor de berekening van de erelonen en kosten van de insolventiefunctionarissen. Hierbij werd, onder andere, schendingen van de niet-retroactiviteit, het rechtszekerheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel beoordeeld. De Raad van State verwierp de ingestelde middelen, maar heeft wel een prejudiciële vraag gesteld aan het Grondwettelijk Hof.

Met betrekking tot de niet-retroactiviteit oordeelde de Raad van State als volgt:

« L'application immédiate de la loi nouvelle est une règle qui implique qu'une nouvelle loi s'applique non seulement aux situations qui naissent à partir de son entrée en vigueur mais aussi aux effets futurs des situations nées sous le régime de la loi antérieure qui se produisent ou se prolongent sous l'empire de la loi nouvelle, pour autant que cette application ne porte pas atteinte à des droits déjà irrévocablement fixés.

Il résulte des articles 70 et 72 de la loi du 11 août 2017 précitée que le législateur n'a pas entendu faire application de cette règle en ce qui concerne le champ d'application de l'article XX.20 du Code de droit économique, pour les faillites ouvertes antérieurement à son entrée en vigueur.

Toutefois, ces dispositions n'impliquent pas qu'en prévoyant son application immédiate aux procédures de faillites nées sous le régime de la loi antérieure mais non encore clôturées, l'acte attaqué méconnaîtrait le principe de non-retroactivité.

(...)

Le critère déterminant l'application de l'acte attaqué est fondé sur le postulat que l'octroi de frais et d'honoraires provisionnels n'est pas un 'droit irrévocablement fixé'. Le jugement qui les octroie n'épuise pas la juridiction du juge sur la question des frais et honoraires du curateur, ce qui ne pourra être le cas que lorsqu'un état définitif des frais et honoraires aura été déposé. Par conséquent, en adoptant le critère du dépôt de cet état définitif, l'acte n'est pas ambigu, puisque chaque curateur est à même de détermi-

ner s'il a bien déposé un tel état et il n'a pas une portée rétroactive portant atteinte à des droits irrévocablement fixés. »

Met betrekking tot de rechtszekerheid zegt de Raad van State:

« Si le gouvernement estime qu'une modification de la réglementation s'impose, il peut décider de lui donner un effet immédiat et, en principe, il n'est pas tenu de prévoir un régime transitoire. Les articles 10 et 11 de la Constitution ne sont violés que si l'absence d'une mesure transitoire entraîne une différence de traitement qui n'est pas susceptible de justification raisonnable ou s'il est porté une atteinte excessive au principe de la légitime confiance, lequel est étroitement lié au principe de la sécurité juridique, qui interdit aux législateurs et aux autorités dotées de pouvoirs réglementaires de porter atteinte, sans justification objective et raisonnable, à l'intérêt que possèdent les sujets de droit d'être en mesure de prévoir les conséquences juridiques de leurs actes.

L'application de l'acte attaqué à tous les dossiers de faillites dans lesquels un état définitif de frais et d'honoraires n'a pas encore été déposé n'est pas de nature à empêcher la partie requérante de prévoir les conséquences juridiques de ses actes. La seule circonstance que les tribunaux de l'entreprise qu'elle a saisis de demandes de frais et d'honoraires ne partagent pas son interprétation de l'acte attaqué et qu'elle ait fait appel de leurs jugements ne signifie pas ipso facto que le principe de sécurité juridique serait méconnu. »

7. VERZEKERINGEN / ASSURANCES

Béatrice Toussaint⁶

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour de cassation 28 octobre 2018

Affaire: C.18.0586.F

ASSURANCES

Assurances terrestres – Principes généraux – Déclaration du sinistre – Fraude

VERZEKERINGEN

Landverzekeringsovereenkomst – Algemene beginselen – Melding schadegeval – Fraude

Par son arrêt du 28 octobre 2019 (C.18.0586.F), la Cour de cassation rappelle les conséquences d'un manquement commis, avec intention frauduleuse, par l'assuré lors de la déclaration d'un sinistre.

⁶ Avocate, Bruxelles.