
HOF VAN CASSATIE 31 MEI 2019

VERZEKERINGEN

Landverzekeringsovereenkomst – Verzekeringsovereenkomst in het algemeen – Bepalingen betreffende alle overeenkomsten – Diefstalverzekering – Prestatie van de verzekeraar – Beding in de polis – Uitsluitingsbeding

De appelrechters die oordelen dat het beding met betrekking tot de waarborg diefstal dat bepaalt “is niet gedekt: de schade door diefstal of poging daartoe, gepleegd door of met medeplichtigheid van de verzekeringnemer, de eigenaar, de houder of de toegelaten bestuurder van het verzekerde voertuig of hun gezinsleden” een uitsluitingsgrond is die betrekking heeft op de afbakening van de waarborg van de verzekeringsovereenkomst en het schadegeval uit de waarborg is gesloten, verantwoord hun beslissing naar recht.

ASSURANCES

Contrat d’assurance terrestre – Contrat d’assurance en général – Dispositions concernant tous les contrats – Assurance vol – Prestation de l’assureur – Clause de la police – Clause d’exclusion

Les juges d’appel qui considèrent que la clause relative à la garantie vol qui stipule que « n’est pas couverte: dommage par vol ou tentative de vol, commis par ou avec la complicité du preneur d’assurance, du propriétaire, du détenteur ou du conducteur autorisé du véhicule assuré ou des membres de leur famille » est un motif d’exclusion qui concerne la délimitation de la garantie du contrat d’assurance et que le dommage est exclu de la garantie, justifient leur décision en droit.

F.D. / Baloise Belgium NV

Zet: E. Dirix (sectievoorzitter als voorzitter), A. Smetryns (sectievoorzitter), G. Jocqué (raadsheer)

OM: A. Van Ingelgem (adocaat-generaal)

Pl.: Mr. J. Verbist

Zaak: C.18.0528.N

(...)

II. Cassatiemiddel

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. Beslissing van het Hof**Beoordeling**

1. Krachtens artikel 1, A. wet landverzekeringsovereenkomst, zoals hier van toepassing, is de verzekeringsovereenkomst een overeenkomst, waarbij een partij, de verzekeraar, zich er tegen betaling van een vaste of veranderlijke premie tegenover een andere partij, de verzekeringnemer, toe verbindt een in de overeenkomst bepaalde prestatie te leveren in het geval zich een onzekere gebeurtenis voordoet waarbij, naar gelang het geval, de verzekerde of de begunstigde belang heeft dat die zich niet voordoet.

Behoudens bijzondere wettelijke bepalingen, omschrijven de partijen in de overeenkomst vrij de prestatie die de verzekeraar moet leveren wanneer de onzekere gebeurtenis zich voordoet. Zij kunnen in de overeenkomst zowel bepalen wat gedekt is als wat uit de dekking gesloten is.

2. De appelrechters stellen vast en oordelen, met overname van de redenen van de eerste rechter, dat:

– de tussen partijen gesloten verzekeringsovereenkomst met betrekking tot de waarborg diefstal bepaalt: “2.6. *Is niet gedekt: de schade door diefstal of poging daartoe, 2.6.1. gepleegd door of met medeplichtigheid van de verzekeringnemer, de eigenaar, de houder of de toegelaten bestuurder van het verzekerde voertuig of hun gezinsleden*”;

– G.D. de wagen, eigendom van de eiser, zonder toestemming en zonder medeweten heeft genomen om deze gedurende korte tijd te gebruiken met de bedoeling deze na gebruik terug te geven, hetgeen gebruiksdiefstal uitmaakt, wat door partijen niet wordt betwist;

– G.D. op het moment van de feiten onder hetzelfde dak woonde als de eiser en bijgevolg als een gezinslid moet beschouwd worden.

3. De appelrechters die, met overname van de redenen van de eerste rechter, oordelen dat artikel 2.6.1. een uitsluitingsgrond is die betrekking heeft op de afbakening van de waarborg van de verzekeringsovereenkomst en het schadegeval uit de waarborg is gesloten omdat G.D. onder hetzelfde dak woont als de eiser en dus een gezinslid is, verantwoord hun beslissing naar recht.

Het middel kan niet worden aangenomen.

(...)