
TRIBUNAL DE COMMERCE DE LIÈGE (DIV. LIÈGE)
2 OCTOBRE 2018

RÉORGANISATION JUDICIAIRE**Vente forcée sur saisi – Suspension**

La requérant fait valoir que le matériel saisi est indispensable à la poursuite de son activité, ce qui est confirmé par le juge délégué. Les biens saisis ont par ailleurs une valeur relativement faible notamment par rapport aux frais qu'une telle vente engendre.

Dans ces conditions, il s'impose d'ordonner la suspension des opérations de vente.

GERECHTELIJKE REORGANISATIE**Gedwongen verkoop na beslag – Opschorting**

De verzoeker werpt op dat de beslagen goederen onmisbaar zijn voor de voortzetting van zijn activiteit, wat ook wordt bevestigd door de gedelegeerd rechter. De beslagen goederen hebben verder een relatief lage waarde in verhouding met de kosten die gepaard gaan met dergelijke gedwongen verkoop.

In deze omstandigheden, wordt besloten om de gedwongen verkoop op te schorten.

J.-S. Warnier / ONSS

Siég.: S. Bernard (juge président le siège), A. Niessen et L. Gramme (juges consulaires)

Pl.: Me O. Eschweiler

Affaire: N/18/52 et Q/18/23

Vu la loi du 15 juin 1935 sur l'emploi des langues en matière judiciaire.

Vu le dossier de la procédure et en particulier:

- la requête en réorganisation judiciaire déposée au Registre central de la solvabilité le 6 septembre 2018 et enrôlée le 10 septembre 2018 ainsi que les annexes jointes;
- l'ordonnance du 10 septembre 2018 contenant désignation de monsieur Tromme en qualité de juge délégué;
- le rapport du juge délégué.

Entendu en chambre du conseil le 25 septembre 2018:

- maître Eschweiler, conseil;
- monsieur J.-S. Warnier;
- monsieur Tromme, juge délégué.

La partie requérante demande, sur base de l'article XX.44, § 2, CDE, la suspension des opérations de vente forcée prévues le 9 novembre 2018 en vertu d'une saisie mobilière effectuée à la requête de l'ONSS.

L'article XX.44, § 2, CDE précise que: « Si le jour fixé pour procéder à la vente forcée des meubles échoit dans un délai de deux mois suivant le dépôt de la requête en réorganisation judiciaire, les opérations de vente sur saisie peuvent se poursuivre. Toutefois, le tribunal peut en prononcer la suspension, préalablement ou conjointement à la décision prononçant l'ouverture de la procédure en réorganisation judiciaire, après avoir entendu le juge délégué en son rapport, et à la demande expresse du débiteur dans sa requête en réorganisation judiciaire ainsi qu'à la demande du créancier saisissant.

La demande en suspension de la vente n'a pas d'effet suspensif. Si la suspension de la vente est prononcée, les frais engendrés par cette suspension seront à charge du requérant. Les délais se calculent conformément aux articles 52 et s. du Code judiciaire. »

Le législateur fait état du « dépôt de la requête ». Il a manifestement perdu de vue que, dans l'état actuel de la législation, il est réclamé au débiteur en difficulté un droit de greffe de 1.000 EUR, qui doit être versé pour que la requête puisse être inscrite au rôle du tribunal. Vu le développement – toujours inachevé – du Registre central de la solvabilité, il est actuellement possible pour un débiteur d'y déposer une requête avant de payer les droits d'enrôlement, ou même sans jamais payer ces droits.

Il faut dès lors entendre les mots « à dater du dépôt de la requête », comme « à dater du dépôt de la requête enrôlée ».

En l'espèce, le jour de vente échoit dans le délai de 2 mois suivant la date de la requête enrôlée, et il appartient au tribunal de se prononcer sur la demande de suspension.

La requérante fait valoir que le matériel saisi est indispensable à la poursuite de son activité, ce qui est confirmé par le juge délégué. Les biens saisis ont par ailleurs une valeur relativement faible notamment par rapport aux frais qu'une telle vente engendre.

Dans ces conditions, il s'impose d'ordonner la suspension des opérations de vente fixées au 9 novembre 2018.

Par ces motifs,

Le tribunal

Dit la requête recevable et fondée.

Prononce la suspension des opérations de vente fixées le 9 novembre 2018.

Met à charge de la partie requérante les frais engendrés par cette suspension.

Réserve les dépens.

(...)

Noot

Gerechtelijke reorganisatie onder Boek XX WER: begin er op tijd aan!

Stan Brijs¹

1. Inleiding – Misbruik van de gerechtelijke reorganisatie om individuele executie te verlammen. Zoals elke procedure worden ook insolventieprocedures soms misbruikt². Zo was het de ervaring van magistraten, gerechtsdeurwaarders en notarissen dat na de inwerkingtreding van de wet continuïteit ondernemingen (WCO) in 2009, het indienen van een verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie regelmatig werd gebruikt om op een efficiënte manier de stekker te trekken uit een lopende executie door een individuele schuldeiser. Het louter indienen van het verzoekschrift leidde immers automatisch tot de onmiddellijke schorsing van de executie en precies dat ogenblikkelijke effect bleek soms het belangrijkste nagestreefde gevolg van het verzoekschrift, eerder dan het succes van een dergelijk verzoek nadien. Om het in de forse bewoordingen van T. LYSSENS te zeggen: “*Enkele jaren ervaring hebben geleerd dat de WCO vooral gebruikt wordt om de uitvoering door de gerechtsdeurwaarder tegen te gaan. Dit gebeurt onder meer omdat het veel goedkoper is dan verzet aan te tekenen bij de beslagrechter tegen een uitvoerend beslag.*”³.

2. Antimisbruikbepalingen in wet 27 mei 2013. Met de wet van 27 mei 2013 tot wijziging van verschillende wetge-

vingen inzake de continuïteit van ondernemingen⁴, heeft de wetgever een eerste reeks maatregelen ingevoerd met als doel “*het opsporen van misbruiken en de sanctie op die misbruiken te bevorderen*”⁵. Daartoe behoren: de verplichting om op straffe van onontvankelijkheid een volledig verzoekschrift en meteen alle in het artikel 17, § 2 WCO bedoelde stukken in te dienen (i.p.v. deze later aan te vullen), de verhoging van de kwaliteit van de neergelegde stukken (met inbegrip van de verplichte tussenkomst van een externe cijferberoepsbeoefenaar) en het optrekken van het griffierecht tot 1.000 EUR⁶. Dit leidde tot een tastbare vermindering van het aantal abusieve verzoekschriften⁷.

3. Antimisbruikbepalingen in Boek XX WER: geen schorsing indien verkoop vastgesteld binnen de 2 maanden na aanvraag. Met Boek XX⁸ WER heeft de wetgever thans een bijkomende maatregel genomen om abusieve “last minute” verzoekschriften tot gerechtelijke reorganisatie te ontmoedigen⁹. De wetgever creëerde een bijkomende prikkel voor de debiteur om de procedure niet te misbruiken en in het algemeen om sneller zijn aanvraag in te dienen: wanneer de debiteur zo lang wacht met het aanvragen van bescherming dat er reeds een gedwongen verkoping werd

¹ Advocaat te Brussel; vrijwillig wetenschappelijk medewerker KULeuven (Instituut voor Handels- en Insolventierecht).

² Specifiek voor de WCO, zie C. VERBRUGGEN en S. VAN OMMESLAGHE, « Abus de droit et loi sur la continuité des entreprises » in A. ZENNER en M. DAL (eds.), *Actualité de la continuité, continuité de l'actualité*, Brussel, Larcier, 2012, 99-140.

³ T. LYSSENS, *De gewijzigde wet continuïteit van ondernemingen: een eerste commentaar*, Mechelen, Kluwer, 2013, 20.

⁴ BS 22 juli 2013, p. 45.665.

⁵ *Memorie van toelichting*, Parl.St. Kamer 2012-13, nr. 2692/001, p. 5, nr. 4.

⁶ Zie bv. A. VAN HOE, “Continuïteit voor de Wet Continuïteit voor Ondernemingen (WCO)”, *RW* 2013-14, (1202) 1207. “Er werden ook (te veel) misbruiken vastgesteld waarbij het verzoekschrift te elfder ure werd neergelegd (...) waarmee de procedure van haar eigenlijke doel werd afgewend”; C. ALTER en Z. PLETINCKX, *Insolvabilité des entreprises*, Larcier, 2019, p. 148 et seq.

⁷ Deze ontvankelijkheidsvoorwaarden zijn meegenomen in Boek XX van het WER; zie art. XX.41 WER.

⁸ Wet van 11 augustus 2017 houdende invoeging van het Boek XX “Insolventie van ondernemingen”, in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan Boek XX en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan Boek XX in het Boek 1 van het Wetboek van economisch recht (BS 11 september 2017, p. 83.100).

⁹ *Memorie van toelichting*, Parl.St. Kamer, nr. 2407/001, 58 en 59: “Om te vermijden dat, enerzijds, misbruik wordt gemaakt van de procedure van gerechtelijke reorganisatie en, anderzijds, aanzienlijke kosten zich opstapelen, wordt er evenwel een uitzondering op het voormelde principe ingevoerd in het geval dat er voorafgaand was overgegaan tot een beslagprocedure en dat deze laatste zich in een ver gevorderd stadium bevindt (...). Zowel de afwezigheid van de schorsende werking van het verzoek tot schorsing, als de invoering van deze voorwaarden, laten toe om obstructie-ma-noeuvres te vermijden die in de praktijk konden worden vastgesteld. We moeten inderdaad vaststellen dat tal van beslagenen een verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie neerleggen de dag voor de verkoop op beslag, met als enig doel te profiteren van zijn werking, namelijk de schorsing van de werkzaamheden, op zeer korte termijn.”