

## INTERMÉDIAIRES COMMERCIAUX

Agent commercial – Définitions et champ d'application

Artikel 1, 2. van de agentuurrichtlijn nr. 86/653/EEG bepaalt: “*Handelsagent in de zin van deze richtlijn is hij die als zelfstandige tussenpersoon permanent is belast met het tot stand brengen van de verkoop of de aankoop van goederen voor een ander, hierna te noemen ‘principaal’, of met het tot stand brengen en afsluiten van de verkoop of aankoop van goederen voor rekening en in naam van de principaal.*”

In een arrest van 21 november 2018 (C-452/17) heeft het Europees Hof van Justitie geantwoord op enkele prejudiciële vragen van de rechtbank van koophandel van Luik (ondertussen omgedoopt tot “ondernemingsrechtbank”) inzake het toepassingsgebied van de agentuurrichtlijn.

Ten eerste verduidelijkt het Hof dat de plaats van waaruit de activiteit worden uitgeoefend niet bepalend is, zodat ook degene die deze activiteit uitoefent vanuit het bedrijf van de principaal als handelsagent kan worden beschouwd, voor zover dit niet belet dat de activiteit zelfstandig worden uitgeoefend.

Ten tweede verduidelijkt het Hof dat de persoon die deze activiteit uitoefent een handelsagent is, zelfs als hij daarnaast ook activiteiten verricht van andere aard die er niet aan ondergeschikt zijn. Opnieuw is dit echter énkél het geval indien deze omstandigheid niet belet dat zij de activiteiten die eigen zijn aan een handelsagent op zelfstandige basis verricht.

**Mons 4 octobre 2018**

DROIT JUDICIAIRE

Action en justice – Recevabilité – Intérêt à agir – Qualité pour agir

GERECHTELIJK RECHT

Rechtsvordering – Ontvankelijkheid – Belang – Hoedanigheid

Dans un arrêt du 4 octobre 2018 (2017/RG/475), la 16<sup>e</sup> chambre de la cour d’appel de Mons s’est penchée sur la demande en paiement d’une créance, dont le demandeur, qui l’avait cédée à un tiers, n’était plus le titulaire au moment de la citation. Selon le débiteur, il y avait lieu de déclarer la demande irrecevable, le demandeur n’ayant ni intérêt ni qualité à agir conformément aux articles 17 et 18 du Code judiciaire.

La cour d’appel a toutefois considéré, en renvoyant à des arrêts de la Cour de cassation, que, dès lors que le demandeur *prétendait* être le titulaire du droit subjectif concerné, sa demande était recevable, et que la question de l’existence et de la portée du droit subjectif en cause ne relevait pas de la recevabilité, mais du fondement de

la demande. La Cour a donc déclaré la demande recevable mais non fondée.

**Grondwettelijk Hof 11 oktober 2018**

RECHTSPLEGING

Excepties – Borgstelling vreemde eiser – Excepties

PROCÉDURE JUDICIAIRE

Exceptions – Caution du demandeur étranger – Exceptions

De zekerheidstelling van de eisende vreemdeling – ook gekend als “*cautio iudicatum solvi*” – strekt ertoe de Belgische rechtzoekende te beschermen tegen de geldelijke verliezen die een vreemdeling hem of haar zou kunnen doen lijden door een geding zonder grondslag indien die vreemdeling in België geen (voldoende) waarborgen biedt om de betaling te verzekeren van de kosten en schadevergoedingen waartoe hij of zij desgevallend zou worden veroordeeld (art. 851 Ger.W.).

Het Grondwettelijk Hof heeft in een arrest van 11 oktober 2018 (nr. 135/2018) op een prejudiciële vraag van de rechtbank van koophandel Luik, afdeling Luik, geantwoord dat het nationaliteitscriterium van de eisende partij de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie schendt in zoverre het tot gevolg heeft dat het de verweerders verschillend behandelt naargelang de eiser een vreemde nationaliteit heeft of de eiser de Belgische nationaliteit heeft maar in het buitenland is gevestigd en niet beschikt over enig goed of vermogen in België. Terwijl in geen van beide gevallen de verweerder de waarborg heeft dat de eiser de kosten zal kunnen betalen, kan enkel in het eerste geval de “*cautio iudicatum solvi*” worden ingeroepen.

**2. BANKRECHT EN FINANCIËEL RECHT / DROIT BANCAIRE ET FINANCIER***R. Feltkamp<sup>2</sup> en G. Hendrikx<sup>3</sup>***Wetgeving/Législation****Koning vult nieuwe prospectusregelgeving nader aan**

FINANCIËEL RECHT

Financiële markten – Prospectus

DROIT FINANCIER

Marchés financiers – Prospectus

Met de verordening (EU) 2017/1129<sup>[1]</sup> (hierna “nieuwe prospectusverordening”), die op 20 juli 2017 in werking trad en in het Belgisch recht resulteerde in de wet van

<sup>2</sup>. Docent VUB, advocaat te Brussel.

<sup>3</sup>. Advocaat te Brussel.

11 juli 2018 op de aanbieding van beleggingsinstrumenten aan het publiek en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt (hierna “nieuwe prospectuswet”)<sup>[2]</sup>, wordt (gefa-seerd, m.n. tussen 20 juni en 21 juli 2019) een nieuw regelgevend kader m.b.t. de prospectusverplichting van kracht.

Dit nieuw regelgevend kader wordt nu verder vervolledigd met de bepalingen van het koninklijk besluit van 23 september 2018 over de publicatie van een informatienota bij een aanbieding aan het publiek of een toelating tot de verhandeling op een MTF en houdende diverse financiële bepalingen (hierna “nieuw prospectusbesluit”)<sup>[3]</sup>.

Met het nieuw prospectusbesluit wordt de prospectusregelgeving in hoofdzaak met de volgende elementen aangevuld:

- de drempel voor de prospectusplicht bij aanbiedingen aan het publiek wordt, in uitoefening van de machtigingen vervat in de artikelen 7, § 1, 2°, b) en § 2, 2°, en 10, § 1, 2° van de nieuwe prospectuswet, opgetrokken tot 8.000.000 EUR (in plaats van 5.000.000 EUR) voor de aanbiedingen aan het publiek van beleggingsinstrumenten, die tot de verhandeling op de MTF's Alternext of Vrije Markt zijn of zullen worden toegelaten. Voor aanbiedingen waarvan de totale tegenwaarde in de Unie minder bedraagt dan of gelijk is aan 8.000.000 EUR, berekend over een periode van 12 maanden, zal op grond van artikel 1 van het nieuw prospectusbesluit geen prospectus moeten worden gepubliceerd maar enkel een informatienota;
- voor de toelatingen van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op de MTF's Alternext of Vrije Markt wordt, in uitoefening van de machtiging vervat in artikel 10, 1., 3° nieuw prospectusbesluit, de publicatie van een informatienota verplicht gesteld door artikel 2 nieuw prospectusbesluit, behoudens toepassing van de 4 uitzonderingen bepaald door artikel 3 nieuw prospectusbesluit (e.g. met eerder toegelaten beleggingsinstrumenten fungibele beleggingsinstrumenten die minder dan 20% vertegenwoordigen van de verhandelde beleggingsinstrumenten en de beleggingsinstrumenten met een nominale waarde per eenheid van ten minste 100.000 EUR);
- de inhoud die de informatienota moet bevatten wordt, in aanvulling op de artikelen 12-15 en in uitoefening van de machtiging vervat in artikel 16 van de nieuwe prospectuswet, nader gespecificeerd in artikel 4 nieuw prospectusbesluit: indien het een aanbieding van beleggingsinstrumenten aan het publiek betreft moet de informatienota worden opgesteld conform Bijlage I bij het nieuw prospectusbesluit; indien het de toelating van beleggingsin-

strumenten tot de verhandeling op een MTF betreft, moet de informatienota worden opgesteld conform Bijlage II bij het nieuw prospectusbesluit.

De bovenvermelde regels zullen in werking treden met ingang van 15 oktober 2018. Zij zullen evenwel geen toepassing vinden op reeds lopende verrichtingen.

Het koninklijk besluit van 31 oktober 1991 over het prospectus dat moet worden gepubliceerd bij openbare uitgifte van effecten en waarden wordt opgeheven met ingang van 21 juli 2019.

Het nieuw prospectusbesluit brengt verder wijzigingen aan het koninklijk besluit van 27 april 2007 op de openbare overnamebiedingen (o.a. bepalingen inzake inhoud van het verslag dat door een onafhankelijke expert moet worden opgesteld bij een openbaar overnamebod uitgaande van een persoon die de controle over de doelvennootschap uitoefent in de zin van artikel 5 W.Venn.; bepalingen inzake openbaar overnamebod door de emitent van de effecten), het koninklijk besluit van 27 april 2007 op de openbare uitkoopbiedingen (o.a. bepalingen inzake de onafhankelijke expert wiens verslag moet worden gevoegd bij de voorafgaande kennisgeving aan de FSMA, het koninklijk besluit van 17 mei 2007 betreffende de primaire marktpraktijken en het koninklijk besluit van 21 augustus 2008 houdende nadere regels voor bepaalde multilaterale handelsfaciliteiten.

<sup>[1]</sup> Verordening (EU) 2017/1129 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 betreffende het prospectus dat moet worden gepubliceerd wanneer effecten aan het publiek worden aangeboden of tot de handel op een gereglementeerde markt worden toegelaten en tot intrekking van richtlijn nr. 2003/71/EG, *Pb.L.* van 30 juni 2017, afl. 168, 12.

<sup>[2]</sup> *BS* 20 juli 2018, p. 58.312.

<sup>[3]</sup> *BS* 5 oktober 2018, p. 75.623.

### **Moelijk haalbare voorwaarde van hypothecaire lening bij koop is geen onmogelijke voorwaarde volgens Cassatie**

#### VERBINTENISSEN UIT OVEREENKOMST

Uitvoering van de verbintenis – Hypothecair krediet – Kredietovereenkomst – Onmogelijke voorwaarde

#### OBLIGATIONS CONVENTIONNELLES

Exécution de l'obligation – Condition impossible – Crédit hypothécaire – Contrat de crédit

Ingevolge een cassatieberoep ingesteld tegen een arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 20 maart 2017, moest het Hof van Cassatie zich buigen over de vraag of het hof van beroep het verbintenisrechtelijke begrip “onmogelijke voorwaarde” in de zin van artikel 1172 BW niet heeft miskend.