

ACTUALITEIT IN HET KORT

ACTUALITÉ EN BREF

1. ALGEMEEN HANDELSRECHT / DROIT COMMERCIAL GÉNÉRAL

Olivier Vanden Berghe¹, Sebastian Tytgat² &
Jonas Vansevenant³

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour d'appel de Bruxelles 13 décembre 2019

PRESCRIPTION (MATIÈRE CIVILE)

Général – Procédure judiciaire – Appel

VERJARING (BURGERLIJKE ZAKEN)

Algemeen – Rechtspleging – Hoger beroep

Dans un arrêt du 13 décembre 2019, la cour d'appel de Bruxelles s'est prononcée sur une question qui ne se pose que rarement: la prescription du droit d'interjeter appel.

Une partie avait interjeté appel le 11 avril 2019 contre une décision du 27 juin 2005, qui n'avait jamais été signifiée.

La cour d'appel a suivi la position des intimées, qui défendaient que l'appel était irrecevable, le droit d'interjeter appel étant une action personnelle au sens de l'article 2262bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code civil, donc prescrite par 10 ans. La cour d'appel a souligné que le droit pour une partie (ou un tiers) de former un recours est susceptible de prescription (en ce sens entre autres: M. MARCHANDISE, « La prescription », *Traité de droit civil belge*, Bruxelles, Bruylant, 2014, p. 87; I. CLAEYS, « De nieuwe verjaringswet: een inleidende verkenning », *R.W.*, 1998, p. 393, n° 40; Bruxelles, 18 mars 1970, *Pas.*, 1970, II, p. 153; Bruxelles, 4 décembre 1849, *Pas.*, 1850, II, p. 89), en déduisant ce lien entre les dispositions du Code judiciaire en matière de voies de recours et la prescription, de l'article 1128, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire (« *La tierce opposition se prescrit par trente ans.* »). Selon la cour, la circonstance que le Code judiciaire ne prévoit pas explicitement de prescription pour d'autres voies de recours que la tierce opposition, ordinaires ou extraordinaires, n'empêche pas qu'elle s'y applique.

Dans le cas d'espèce, c'est le délai de prescription de 10 ans qui s'applique (actions personnelles), et celui-ci a

commencé à courir dès le jour du prononcé du jugement, puisque c'est à dater de ce jour que l'appel pouvait être formé. L'appel interjeté plus de 10 ans après le prononcé, sans que le délai de prescription ait été suspendu ou interrompu, est donc irrecevable.

Raad van State 12 december 2019

RECHTSPLEGING

Behandeling van de zaak – Elektronische procesvoering – e-deposit – DPA-deposit

PROCÉDURE JUDICIAIRE

Traitement des affaires – Procédure électronique – Dépôt électronique – e-deposit – DPA-deposit

Op 3 december 2018 stelde een vijftal advocaten een vernietigingsberoep in tegen het koninklijk besluit van 9 oktober 2018 tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter Ger.W. en van het ministerieel besluit van 9 oktober 2018 tot wijziging van het ministerieel besluit van 20 juni 2016 tot bepaling van de inwerkingstelling van het *e-Box* netwerk en het *e-Deposit* systeem.

In zijn arrest van 12 december 2019 vernietigde de Raad van State artikel 4 van het KB van 9 oktober 2018 en artikel 1 van het MB van 9 oktober 2019, waardoor de verplichting voor advocaten om bijvoorbeeld voor de elektronische neerlegging van een conclusie gebruik te maken van het DPA-platform (en dus niet meer rechtstreeks van *E-Deposit*).

Bewust van de belangrijke impact die dit arrest zou hebben op de advocatenpraktijk, besliste de Raad van State om de gevolgen van hogervermelde bepalingen te handhaven tot 12 januari 2020.

Deze beslissing heeft dus volgende praktische gevolgen:

1. tot 12 januari 2020 moeten advocaten die hun conclusies en stukken elektronisch wensen neer te leggen dit nog steeds doen via DPA-deposit;
2. op 12 januari 2020 verviel deze verplichting, hetgeen echter niet betekent dat elektronische neerlegging via DPA-Deposit niet meer mogelijk is. DPA-Deposti en E-Deposit zijn voor advocaten parallel beschikbaar;
3. alle conclusies en stukken die advocaten tot nu toe via DPA-deposit hebben neergelegd, blijven ook geldig neergelegd.

¹ Advocaat te Brussel.

² Advocaat te Brussel.

³ Advocaat te Brussel.