

RECHTSPRAAK

JURISPRUDENCE

ALGEMEEN HANDELSRECHT / DROIT COMMERCIAL GÉNÉRAL

CASS. 18 JANUARI 2019

VENTE

Délivrance des accessoires – Accessoires juridiques (droits et actions) – Transmission *propter rem* – Action de l’acquéreur final contre le vendeur originaire – Délivrance d’une chose non conforme

En vertu de l’article 1615 du Code civil, l’obligation de délivrer la chose comprend ses accessoires dont le droit à une délivrance conforme et le droit à l’action en garantie des vices cachés dont dispose l’acheteur contre son vendeur.

L’action en délivrance d’une chose non conforme peut non seulement être exercée contre le vendeur direct de l’acheteur, mais également contre le vendeur originaire.

KOOP-VERKOOP

Levering van toebehoren – Juridische toebehoren (rechten en vorderingen) – Overdracht *propter rem* – Vordering van de uiteindelijke koper tegen de oorspronkelijke verkoper – Niet-conforme levering

Krachtens artikel 1615 Burgerlijk Wetboek strekt de verplichting om een zaak te leveren zich uit tot haar toebehoren waaronder het recht op conforme levering en het recht op vrijwaring wegens gebreken waarover de koper tegen zijn verkoper beschikt.

De vordering wegens niet-conforme levering kan niet enkel worden ingesteld tegen de rechtstreekse verkoper van de koper, doch ook tegen de oorspronkelijke verkoper in het kader van een ketenverkoop.

S.F. / C., P., P.

Zet.: E. Dirix (sectievoorzitter als voorzitter), K. Mestdagh, G. Jocqué, B. Wylleman en K. Moens (raadsheren)

O.M.: Ch. Vandewal (advocaat-generaal)

Zaak: C.18.0321.N

(...)

I. Rechtspleging voor het Hof

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 21 maart 2018.

Sectievoorzitter Eric Dirix heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Christian Vandewal heeft geconcludeerd.

II. Cassatiemiddelen

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

III. Beslissing van het Hof**Beoordeling***Eerste middel*

1. Afstand van recht dient beperkend te worden uitgelegd. Een stilzwijgende afstand wordt niet vermoed en kan slechts

worden afgeleid uit feiten die voor geen andere uitleg vatbaar zijn.

2. De appelrechters stellen vast dat:

– de eiseres met de eerste verweerster “*een duurzame handelsrelatie*” onderhield waarbij zij de door de eerste verweerster geleverde smeltzouten afnam voor de kaasproductie;

– bij de leveringen in januari en februari 2006 de eiseres problemen ondervond bij het bindingsproces van de kazen;

– op 13 februari 2006 aan het licht kwam dat dit zou te wijten zijn aan de grotere en zeer onregelmatige korreldikte;

– de eiseres door de producenten (tweede en derde verweersters) of de leverancier (eerste verweerster) niet op de hoogte werd gesteld van deze wijziging;

– de eiseres erkent dat “*zij de in grote zakken verpakte smeltzouten – zonder enige controle door steekproeven – heeft verwerkt tot niet minder dan 410 ton kazen*”.

3. De appelrechters die oordelen dat de ingebruikname van de geleverde smeltzouten zonder enige vorm van controle

impliciteert dat de eiseres het gebrek aan overeenstemming met de geleverde smeltzouten heeft aanvaard, terwijl zij ook oordelen dat de eiseres erop “*vertrouwd had dat de geleverde smeltzouten dezelfde kwaliteit en specificatie hadden als in het verleden, terwijl er duidelijke verschillen waren*”, miskennen het algemene rechtsbeginsel dat de afstand van recht niet wordt vermoed en beperkend moet worden uitgelegd.

Het middel is gegrond.

Tweede middel

4. Krachtens artikel 1615 Burgerlijk Wetboek strekt de verplichting om een zaak te leveren zich uit tot haar toebehoren waaronder het recht op conforme levering en het recht op vrijwaring wegens gebreken waarover de koper tegen zijn verkoper beschikt.

5. De appelrechters die oordelen dat de vordering wegens niet-conforme levering enkel kan worden ingesteld tegen de rechtstreekse verkoper van de eiseres aangezien deze vordering “*gerelateerd is aan de koopovereenkomst tussen de partijen*”, te weten de eiseres en de eerste verweerster, zodat de vordering van de eiseres tegen de tweede en derde verweersters, ongegrond is, schenden deze wetsbepaling.

Het middel is gegrond.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

Note

La transmission de l'action en délivrance d'une chose non conforme du vendeur à l'acquéreur¹ Commentaire de l'arrêt prononcé par la Cour de cassation le 18 janvier 2019

Olivia de Lovinfosse²

1. RÉSUMÉ

Le 18 janvier 2019, la Cour de cassation s'est prononcée pour la première fois sur le caractère *propter rem* de l'action en délivrance d'une chose non conforme dans le cadre d'une vente en chaîne de marchandises³. Dans cet arrêt, la Cour de cassation a d'abord rappelé le principe selon lequel l'agrégation du bien vendu ne se présume pas. Si elle peut être tacite, l'agrégation doit cependant être certaine. Ensuite, on peut

déduire de l'arrêt de la Cour de cassation que l'action en délivrance d'une chose non conforme doit être considérée comme un accessoire attaché à la propriété du bien vendu conformément à l'article 1615 du Code civil et doit dès lors être élevée au rang de droit *propter rem*. Ainsi, l'acquéreur final peut exercer cette action contre son propre vendeur, mais également contre le vendeur originaire.

2. POSITION DE LA COUR DE CASSATION

2.1. Faits de la cause et antécédents de la procédure

Les faits ayant donné lieu à l'arrêt commenté peuvent être résumés de la manière suivante. La SA St-Paul (ci-après l'« acheteur ») est une société de production de solutions fromagères fonctionnelles, spécialisée en préparations à base de fromage fondu pour le commerce b2b. L'acheteur entretient une relation de longue date avec la SA Caldic-Belgium, qui, en tant que distributeur, vend et livre des sels émulsifiants en vue de la production des fromages fondus (ci-après, le

« distributeur » ou le « vendeur intermédiaire »). Le distributeur se procure les sels émulsifiants (diphosphate) auprès des SA Prayon et Prayon Benelux, fabricants de ces sels (ci-après, le « producteur » ou le « vendeur originaire »).

L'acheteur a passé une commande de grandes quantités de sels émulsifiants auprès du distributeur. Durant la production des fromages fondus, l'acheteur a rencontré un problème de liaison des produits fromagers. Suite à cela, l'acheteur a arrêté la production de fromage, après avoir produit pas moins d'une centaine de tonnes de fromage. Une enquête a révélé que ce problème de liaison serait issu de la granulométrie (taille) des

¹ La présente note ne traite pas de la vente de biens à la consommation.

² Avocat au barreau de Bruxelles.

³ Cass., 18 janvier 2019, R.G. n° C.18.0321.N.