

mumverkooprijzen
CONCURRENCE

Pratiques anticoncurrentielles – Article 101 TFUE – Politique agricole commune – Pratique de fixation de prix minima à la vente

Artikel 42 VWEU voorziet dat het gemeenschappelijk landbouwbeleid voorrang heeft op de doelstellingen van het verdrag inzake mededinging. In antwoord op de vraag van het Franse Hof van Cassatie heeft het Hof van Justitie herhaald dat echter niet alle mededingingsversturende gedragingen in de landbouwsector buiten het kartelverbod van artikel 101, 1. VWEU vallen.

In het *Witlof*-besluit van 2012 heeft de Franse mededingingsautoriteit vastgesteld dat een aantal verenigingen het nationale en het Europese kartelverbod hadden geschonden door het onderling afstemmen van de witlofprijs, het bespreken van de hoeveelheid die op de markt wordt gebracht en het uitwisselen van strategische informatie (Besl. n° 12-D-08 van 6 maart 2012). Zij oordeelde dat de afwijkende regelingen aangaande het gemeenschappelijk landbouwbeleid (met name, verordening nr. 1184/2006, *Pb.L.* 214 van 4 augustus 2006 en verordening nr. 1234/2007, *Pb.L.* 299 van 16 november 2007) niet van toepassing waren.

In zijn prejudiciële beslissing verduidelijkt het Hof van Justitie de werkingssfeer van het kartelverbod van artikel 101, 1. VWEU. In de sector van groenten en fruit erkennen lidstaten producentenorganisaties (“PO’s”) en unies van PO’s (“UPO’s”) die belast zijn met (i) het verzekeren dat de productie wordt gepland en aan de aanvraag wordt aangepast, met name wat omvang en kwaliteit betreft, (ii) het aanbod en het op de markt brengen van de producten van haar leden te concentreren en (iii) de productiekosten te optimaliseren en de producentenprijzen te stabiliseren (verordening nr. 1234/2007, *o.c.*, art. 122, c) en 125^{quater}). In voorkomend geval zal een PO of UPO voor het bereiken van deze doelstellingen gebruik moeten maken van andere middelen dan de middelen waarmee normale marktwerking wordt geregeld en, in het bijzonder, van bepaalde vormen van afstemming en overleg tussen landbouwproducenten. Gedragingen die voor deze entiteiten noodzakelijk zijn om één of meerdere van die doelstellingen te bereiken vallen daarom buiten het kartelverbod van artikel 101, 1. VWEU. Het Hof benadrukt echter dat de gemeenschappelijke marktordeningen voor landbouwproducten echter niet van mededinging zijn uitgesloten en dat deze uitsluiting bijgevolg strikt moet worden uitgelegd.

De gedragingen van entiteiten die bovengenoemde erkenning niet hebben vallen bijgevolg wel binnen het Europese kartelverbod. Bovendien moeten de door een PO of UPO geïmplementeerde gedragingen beperkt blijven tot interne gedragingen. Gedragingen die tussen PO’s of tussen UPO’s tot stand zijn gekomen gaan verder dan nodig om bovenvermelde taken te vervullen.

Voorts valt een gedraging slechts buiten het toepassingsgebied van het Europees mededingingsrecht voor zover zij daadwerkelijk en nauwgezet bijdraagt tot de verwezenlijking van de aan de PO of UPO opgedragen doelstelling(en). Volgens het Hof kan, in dit kader, de uitwisseling van strikt noodzakelijke informatie en het onderling afstemmen over de tariefpolitiek of de hoeveelheden landbouwproducten die op de markt worden gebracht gerechtvaardigd zijn. Het Hof stelt evenwel dat het collectief vaststellen van minimumverkooprijzen binnen een PO of UPO niet als evenredig met de doelstellingen van de stabilisatie van de prijzen of concentratie van het aanbod kan worden beschouwd wanneer de producenten hun productie zelf afzetten. Het Hof oordeelt namelijk dat in zulk geval de reeds beperkte concurrentie op de markt van landbouwproducten nog verder zou worden verzwakt.

10. INTERNATIONAAL PRIVAATRECHT/DROIT INTERNATIONAL PRIVÉ

*Guillaume Croisant*³²

Wetgeving/Législation

« Position Paper » de la Commission européenne relative au « Brexit » et concernant les principes essentiels en matière de coopération judiciaire en matière civile et commerciale

DROIT JUDICIAIRE EUROPÉEN ET INTERNATIONAL
Généralités – Coopération judiciaire – Incidence du Brexit

EUROPEES EN INTERNATIONAAL GERECHTELIJK RECHT

Algemeen – Samenwerking tussen gerechten – Brexit

Dans la mesure où des pans entiers du droit international privé sont désormais harmonisés au niveau européen, le Brexit entraînera des changements profonds pour cette matière dans les rapports entre le Royaume-Uni et le reste des Etats membres, dont la Belgique³³.

Alors que l’Union européenne et le Royaume-Uni sont récemment entrés dans la deuxième phase de leurs négociations de rupture, il apparaît opportun de faire le point sur la position actuelle des deux parties quant au futur de leurs relations en matière de coopération judiciaire internationale.

Le 28 juin 2017, la Commission européenne a publié un premier « position paper » décrivant les principes essen-

³² Assistant à l’Université Libre de Bruxelles (ULB). Avocat au barreau de Bruxelles.

³³ Pour une première analyse, voy. G. CROISANT, « *Fog in Channel – Continent Cut Off* – Les conséquences juridiques du Brexit pour le droit international privé et l’arbitrage international », *J.T.* 2017/2, p. 24.

tiels qu'elle entend voir appliquer au domaine de la coopération judiciaire en matière civile et commerciale. Elle se limite à indiquer que l'accord de retrait à conclure avec le Royaume-Uni devra assurer que les dispositions de droit européen applicables à la date effective du Brexit (en particulier le Règlement Bruxelles *Ibis*) continueront à s'appliquer aux clauses d'élection de for et de droit applicable conclues, aux procédures débutées et aux jugements rendus avant cette date. La Commission est par contre restée muette sur un éventuel accord spécifique concernant les relations futures de l'Union et du Royaume-Uni en la matière.

Deux mois plus tard, le Royaume-Uni a, à son tour, publié un document de travail (« *Providing a cross-border civil judicial cooperation framework. A future partnership paper* ») bien plus détaillé et précis, dans lequel il appelle de ses vœux le maintien d'une « coopération judiciaire en matière civile et commerciale étroite, qui reflèterait de manière proche les principes du cadre juridique européen existant ». Un tel accord avait ainsi été conclu en 2005 entre l'UE et le Danemark, afin d'étendre les dispositions du Règlement Bruxelles I à cet Etat. Cependant, le Danemark était alors un Etat membre de l'UE (qui avait fait « opt-out » du droit international privé européen). Il semble douteux que l'UE accepte un tel accord avec un Etat tiers. D'un point de vue politique d'abord, la Commission a rappelé que le Royaume-Uni devrait subir les conséquences de son choix de quitter l'Union (« Brexit means Brexit »), et ne pourrait espérer conserver un accès au marché intérieur européen dans les mêmes conditions après l'avoir quitté. Une position similaire est probable concernant la possibilité pour le Royaume-Uni de rester partie à l'espace judiciaire européen. Il en est d'autant plus ainsi eu égard au refus répété du Royaume-Uni de se soumettre à la juridiction de la Cour de justice en la matière (ce qu'avait accepté le Danemark).

En l'absence d'accord spécifique entre les deux parties, le Royaume-Uni devra être considéré comme un Etat tiers au regard des différents instruments de droit international privé européens. Les questions de droit international privé le concernant relèveront donc en grande partie du droit national de chaque Etat membre. Certains instruments internationaux seront toutefois potentiellement applicables, en particulier la Convention de La Haye de 2005 sur les accords d'élection de for, bien qu'elle ait un champ d'application matériel et temporel limité. Il est envisageable que la Conférence de La Haye de droit international privé aboutisse à l'adoption d'une nouvelle convention bien plus ambitieuse sur la reconnaissance et l'exécution des jugements étrangers, en particulier si ce projet se voyait soutenu par un Royaume-Uni et une Union européenne désireux d'organiser leur coopération judiciaire future sur la base de ce nouvel instrument. La Commission spéciale chargée de la rédaction de cette convention a ainsi abouti à un premier projet en novembre 2017.

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour de justice de l'Union européenne 17 octobre 2017

Affaire: C-194/16

DROIT JUDICIAIRE EUROPÉEN ET INTERNATIONAL
Compétence judiciaire, reconnaissance et exécution des décisions en matière civile et commerciale – Règlement n° 1215/2012/UE du 12 décembre 2012 (anc. n° 44/2001/CE du 22 décembre 2000) – Compétence judiciaire internationale – Atteinte aux droits de la personnalité sur Internet

EUROPEES EN INTERNATIONAAL GERECHTELIJK RECHT

Rechterlijke bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken – Verordening nr. 1215/2012/EU van 12 december 2012 (vroeger nr. 44/2001/EG van 22 december 2000) – Internationale rechterlijke bevoegdheid – Aantasting van persoonlijkheidsrechten op Internet

Dans son arrêt *Bolagsupplysningen* du 17 octobre 2017 ([GC], C-194/16), la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) a été amenée à préciser son interprétation des règles de compétence judiciaire internationale applicables en matière d'atteinte aux droits de la personnalité sur Internet.

Les faits de l'affaire peuvent être succinctement résumés comme suit: une société estonienne, *Bolagsupplysningen*, et une de ses employées de la même nationalité considèrent avoir été victimes d'une atteinte à leurs droits de la personnalité en raison de la diffusion, sur un site web édité par une société suédoise, d'informations selon lesquelles elles auraient commis des actes de fraude et de tromperie. Les demanderesse ont attiré la société suédoise devant les juridictions estoniennes afin d'obtenir la rectification de ces données et la suppression de commentaires.

Le tribunal de première instance de Harju a interrogé la C.J.U.E. sur l'interprétation devant être donnée, dans le cadre de ce litige, à la compétence spéciale prévue à l'article 7, 2., du Règlement Bruxelles *Ibis* en vertu de laquelle « une personne domiciliée sur le territoire d'un Etat membre peut être atraite dans un autre Etat membre [...] en matière délictuelle ou quasi délictuelle, devant la juridiction du lieu où le fait dommageable s'est produit ou risque de se produire ».

Selon l'approche traditionnelle de la C.J.U.E. en matière d'atteinte multi-territoriale aux droits de la personnalité sur Internet³⁴, la personne qui s'estime lésée doit avoir la faculté de saisir d'une action en responsabilité, au titre

³⁴ Voy. en particulier aff. jointes C-509/09 et C-161/10, *eDate Advertising*, du 25 octobre 2011, *R.D.C.*, 2012, p. 109, note K. SZYCHOWSKA, qui concernaient une personne physique