

reeds afgesproken betalingstermijnen. De appelrechters nemen de intrekking van het eerste reorganisatieplan en gevolgen van de intrekking in overweging, maar oordelen dat *“de schuldeisers wiens schuldvorderingen waren opgenomen in het ingetrokken plan hierdoor hun rechten hernemen en behoudens de uitgevoerde verrichtingen en betalingen zich in dezelfde toestand bevinden als wanneer er geen reorganisatieplan was geweest, neemt niet weg dat met het openen van een nieuwe procedure niet mag worden teruggekomen op de verworvenheden met betrekking tot de schuldvorderingen die hun beslag hebben gekend in het ingetrokken plan”*.

Het Hof van Cassatie sluit zich niet aan bij deze redenering. In zijn arrest van 12 oktober 2017 oordeelt het Hof dat *“de appelrechters die, ondanks de intrekking van het eerste reorganisatieplan en de gevolgen daarvan, oordelen dat door de nieuwe procedure afbreuk wordt gedaan aan de verworvenheden van de verweerders uit het eerste reorganisatieplan, met name de daarin voorziene termijnen van betaling, verantwoord hun beslissing om het verzoek van de eiseres tot opening van een nieuwe procedure onontvankelijk te verklaren, niet naar recht”*.

Hof van beroep Bergen 21 november 2017

Zaak: 2017/RG/89 (niet gepubliceerd)

CONTINUÏTEIT VAN DE ONDERNEMING (WET 31 JANUARI 2009)

Gerechtelijke reorganisatie – Gerechtelijke reorganisatie door collectief akkoord – Homologatie van het reorganisatieplan en rechtsmiddelen – Hoger beroep door gesubrogeerde

CONTINUITÉ DES ENTREPRISES (LOI DU 31 JANVIER 2009)

Réorganisation judiciaire – Réorganisation judiciaire par accord collectif – Homologation du plan de réorganisation et voies de recours – Appel par une partie subrogée

Op 7 februari 2017 stelt dhr. H.K. (hierna, appellant) beroep in tegen de homologatie van een reorganisatieplan opgesteld door BVBA SOMATBEL in het kader van een procedure van gerechtelijke reorganisatie.

De voorliggende rechtsvraag is: beschikt appellant, op basis van een vermeende subrogatie in de rechten van een vrijwillig tussengekomen partij, over de noodzakelijke partijhoedanigheid om beroep in te stellen tegen het homologatievonnis?

De appellant, ook zaakvoerder van SOMATBEL, stelt dat hij de schuld van SOMATBEL t.a.v. Bank CBC heeft betaald en hierdoor zelf schuldeiser is geworden van SOMATBEL. De partijhoedanigheid van appellant zou volgen uit het feit dat Bank CBC vrijwillig is tussengekomen in de procedure van gerechtelijke reorganisatie (d.d. 17 november 2016) en dat appellant, ingevolge zijn betaling aan Bank CBC, in de rechten van Bank CBC is

gesubrogeerd. Derhalve meent appellant dat hij het recht heeft om beroep in te stellen tegen het homologatievonnis op grond van artikel 56 WCO.

In eerste instantie, verwijst het hof naar artikel 5 WCO dat stelt dat belanghebbenden enkel partijhoedanigheid kunnen verwerven door middel van een vrijwillige tussenkomst in de procedure van gerechtelijke reorganisatie voor de rechtbank van koophandel. Een schuldeiser verwerft geen partijhoedanigheid doordat hij wordt gehoord voor de rechtbank of een geschrift laat neerleggen om zijn opmerkingen te laten gelden, iets te vorderen of middelen naar voor te brengen. Bijgevolg oordeelt het hof dat zelfs indien appellant als schuldeiser wordt beschouwd binnen de procedure van gerechtelijke reorganisatie, hij hierdoor geen partijhoedanigheid zal verwerven.

Wat betreft het argument dat appellant partijhoedanigheid heeft verworven via subrogatie in de rechten van Bank CBC, oordeelt het hof dat de feiten niet toelaten om te oordelen dat appellant effectief in de rechten van Bank CBC is gesubrogeerd. Het hof stelt dat appellant nooit is verschenen voor de rechtbank van koophandel als gesubrogeerde in de rechten van Bank CBC. Bovendien wijst het proces-verbaal van de vergadering van schuldeisers de appellant enkel aan als zaakvoerder van SOMATBEL en maakt het PV geen melding van de betaling van appellant aan Bank CBC. Aangezien de subrogatie van appellant in de rechten van Bank CBC onvoldoende wordt aangetoond, spreekt het hof zich niet verder uit over de rechtsvraag of partijhoedanigheid kan worden verworven door middel van subrogatie in de rechten van een vrijwillig tussengekomen partij.

Ter besluit, is er *in casu* geen enkele grondslag waarop appellant kan worden beschouwd als partij in de procedure van gerechtelijke reorganisatie voor de rechtbank van koophandel. Appellant beschikt bijgevolg niet over de nodige partijhoedanigheid om beroep in te stellen tegen het homologatievonnis.

7. VERZEKERINGEN/ASSURANCES

*Béatrice Toussaint*²⁴

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour de cassation 14 septembre 2017

Affaire: C.16.0273.N

ASSURANCES

Assurances terrestres – Contrat d’assurance en général – Etendue de la couverture – Sinistre intentionnel – Domage causé sciemment et volontairement

²⁴ Avocat à Bruxelles.

VERZEKERINGEN

Landverzekering – Landverzekeringscontract in het algemeen – Omvang van de dekking – Opzettelijk schadegeval – Vrijwillig en bewust schade toebrengen

L'arrêt du 14 septembre 2017 de la Cour de cassation pose la question de l'interaction entre l'article 1386*bis* du Code civil²⁵ et l'article 62, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances²⁶ (ancien art. 8 de la loi du 25 juin 1992 relative au contrat d'assurance terrestre).

Une personne frappe à coups de couteaux quatre personnes. Deux éléments sont requis pour que l'assureur puisse refuser sa garantie sur base de l'article 62: contrôle de ses actes par l'auteur au moment des faits²⁷ et volonté de causer un dommage.

En effet, par son arrêt du 24 avril 2009, la Cour de cassation a adopté une définition restrictive du fait intentionnel visé par l'article 62: « un sinistre a été causé intentionnellement au sens de l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, lorsque l'assuré a agi sciemment et a volontairement causé un dommage. Pour l'application de cette disposition, il n'est pas requis que l'assuré ait eu l'intention de causer le dommage tel qu'il s'est produit »²⁸.

Il y a donc fait intentionnel lorsque l'assuré a agi sciemment et a eu l'intention de causer un dommage (mais pas nécessairement le dommage tel qu'il s'est produit). Par son arrêt du 23 février 2017, la Cour de cassation rappelle que le dommage voulu doit être couvert par le contrat²⁹.

C'est logiquement à l'assureur qui invoque le fait intentionnel pour refuser sa couverture de démontrer que le sinistre a été causé intentionnellement.

25. Selon l'art. 1386*bis* du Code civil, « lorsqu'une personne atteinte d'un trouble mental qui abolit ou altère gravement sa capacité de discernement ou de contrôle de ses actes, cause un dommage à autrui, le juge peut la condamner à tout ou partie de la réparation à laquelle elle serait astreinte si elle avait le contrôle de ses actes. Le juge statue selon l'équité, tenant compte des circonstances et de la situation des parties ».

26. En application de l'art. 62, al. 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014, nonobstant toute convention contraire, « l'assureur ne peut être tenu de fournir sa garantie à l'égard de quiconque a causé intentionnellement le sinistre ».

27. Cass., 12 février 2008, *R.D.C.*, p. 773.

28. Cass., 24 avril 2009, note H. COUSY, « Opzettelijke veroorzaking van het schadegeval: orde op zaken? », *R.D.C.*, 2010, p. 56. Le professeur Dubuisson fait observer que « les termes 'volontairement et sciemment' sont chargés de sens. Ils doivent être distingués (...) de 'libre et consciemment'. (...) On ne saurait imputer une faute civile à une personne si celle-ci ne dispose pas de la capacité de discernement. (...) Ces termes doivent s'entendre au sens premier, ils supposent une réflexion et une délibération » (B. DUBUISSON, « La faute intentionnelle en droit des assurances. L'éclairage du droit pénal », *R.G.A.R.*, 2010, n° 10); Cass., 26 octobre 2011, n° F-2011026-4 (P.11.0561.F).

29. Cass., 23 février 2017, n° F-20170223-7 (C.15.0243.F).

Toutefois dans le cas d'espèce, cette preuve ne devait être rapportée que lors d'une seconde phase. La charge de preuve reposait dans une première phase sur les victimes dans la mesure où elles invoquaient l'article 1386*bis* du Code civil. Il leur appartenait dès lors, en application de l'article 1315, alinéa 1^{er}, du Code civil, de démontrer que la personne ayant causé le dommage était, au moment des faits, dans un état de trouble mental grave ou de démence qui la rendait inapte au contrôle de ses actes.

La Cour de cassation rejette dès lors le pourvoi des victimes basé sur l'argument selon lequel, en raison de l'incertitude qui subsistait sur le fait que l'auteur des faits contrôlait ou non ses actes, la charge de la preuve reposait sur l'assureur et qu'il appartenait à celui-ci de démontrer que son assuré contrôlait ses actes, première étape dans la démonstration d'un sinistre causé intentionnellement.

Cour de cassation 13 octobre 2017

Affaire: C.15.0472.F

ASSURANCES

Assurances terrestres – Contrat d'assurances terrestres en général – Exécution du contrat – Généralités – Créancier hypothécaire ou privilégié – Article 112 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances

VERZEKERINGEN

Landverzekering – Landverzekeringscontract in het algemeen – Uitvoering van de overeenkomst – Algemeen – Hypothecaire of bevoorrechte schuldeiser – Artikel 112 wet betreffende de verzekeringen

Par un arrêt du 13 octobre 2017, la Cour de cassation clarifie la portée de l'article 112, alinéa 1, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (ancien art. 58 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre).

Le litige portait sur les droits dont dispose un créancier lorsque l'hypothèque a été inscrite (3 novembre 1995) après la survenance d'un double sinistre incendie (17 et 23 avril 1995).

Selon l'article 112, alinéa 1^{er}, dans la mesure où l'indemnité due à la suite de la perte ou de la détérioration d'un bien n'est pas entièrement appliquée à la réparation ou au remplacement de ce bien, elle est affectée au paiement des créances privilégiées ou hypothécaires, selon le rang de chacune d'elles.

Cette disposition est commune à toutes les assurances de choses, dont l'assurance contre l'incendie et constitue une application spécifique de la subrogation réelle, telle que consacrée par l'article 10 de la loi hypothécaire.

L'indemnité se substitue donc au bien détruit ou endommagé, le droit des créanciers privilégiés ou hypothécaires étant reporté sur l'indemnité à payer par l'assureur.