
HOF VAN CASSATIE 17 MAART 2017

VERBINTENISSENRECHT – ALGEMENE BEGINSELEN

Samenloop aansprakelijkheidsregimes – Contractueel – Buitencontractueel – Algemeen – Verbintenis uit onrechtmatige daad – Zaken

Een contractant kan door zijn medecontractant in de regel slechts buitencontractueel aansprakelijk gesteld worden indien de hem ten laste gelegde fout een tekortkoming uitmaakt niet alleen aan de contractuele verbintenis, maar ook aan de algemene zorgvuldigheidsnorm die op hem rust en indien deze fout andere dan aan de slechte uitvoering te wijten schade heeft veroorzaakt.

DROIT DES OBLIGATIONS – PRINCIPES GÉNÉRAUX

Concours régimes de responsabilité – Contractuelle – Non contractuelle – Généralités – Obligation (quasi) délictuelle – Choses

En règle, une partie contractante ne peut être déclarée responsable extracontractuellement par son cocontractant que lorsque la faute qui lui est mise à charge constitue un manquement non seulement à une obligation contractuelle mais aussi à la norme générale de prudence qui lui incombe et si cette faute a causé un dommage autre que celui qui est dû à une mauvaise exécution.

G.D.C. / D.G.

Zet.: B. Deconinck (voorzitter), A. Smetryns (sectievoorzitter) en G. Jocqué (raadsheer)

OM: A. Van Ingelgem (advocaat-generaal)

Pl.: Mr. H. Geinger

Zaak: C.16.0283.N

I. Rechtspleging voor het Hof

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent van 8 oktober 2015.

Raadsheer G. Jocqué heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal A. Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

II. Cassatiemiddel

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. Beslissing van het Hof

Beoordeling

1. Een contractant kan door zijn medecontractant in de regel slechts buitencontractueel aansprakelijk gesteld worden indien de hem ten laste gelegde fout een tekortkoming uitmaakt niet alleen aan de contractuele verbintenis, maar ook aan de algemene zorgvuldigheidsnorm die op hem rust en indien deze fout andere dan aan de slechte uitvoering te wijten schade heeft veroorzaakt.

2. De appelrechters oordelen dat:

– tussen partijen een aannemingsovereenkomst was gesloten waarbij de verweerder zich ertoe verbond om tegen betaling aardappelen te rooien op het veld van de eiser;

– de aardappelrooier werd beschadigd door contact met een verborgen stuk metaal;

– de aanwezigheid van een metalen voorwerp in het veld vreemd is aan de aannemingsovereenkomst en geen gevolg is van een schending van de contractuele verplichtingen van één der contractpartijen.

3. De appelrechters die oordelen dat de schade geen gevolg is van een contractuele wanprestatie van de eiser en hem veroordelen tot vergoeding van de schade van de verweerder op grond van artikel 1384, eerste lid Burgerlijk Wetboek, verantwoorden hun beslissing naar recht. Met de voormelde redenen verwerpen en beantwoorden zij het in het middel bedoelde verweer.

Het middel kan niet worden aangenomen.

Dictum

Het Hof,

eenparig beslissend,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiser tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiser op 934,96 EUR.

(...)