

---

**HOF VAN CASSATIE 13 JUNI 2016**


---

**VERBINTENIS UIT ONRECHTMATIGE DAAD****Schade – Begroting schade – Vergoedbare schade – Schadebeperkingsplicht benadeelde**

*De benadeelde van een onrechtmatige daad heeft in beginsel recht op volledige vergoeding van zijn schade. Hij is niet verplicht de schade zoveel als mogelijk te beperken. Hij moet alleen de redelijke maatregelen nemen om het nadeel te beperken als dat met de houding van een redelijk en voorzichtig persoon strookt.*

**RECHTSPLEGING****Algemene rechtsbeginselen van procesrecht – Recht van verdediging – Tegenspraak**

*De appelrechters steunen blijkens de bewoordingen van het bestreden vonnis hun oordeel met betrekking tot de schade-posten “brillen verleden” en “brillen toekomst” mede op niet aan de tegenspraak van partijen onderworpen informatie, die werd ingewonnen door één van de rechters bij haar schoonbroer, opticien van beroep, en miskennen aldus het recht van verdediging.*

**OBLIGATION (QUASI) DÉLICTEUELLE****Domage – Détermination dommage – Dommage réparable – Obligation de limiter le dommage victime**

*La victime d'un acte illicite a droit, en principe, à la réparation intégrale du dommage qu'elle a subi. Elle n'a pas l'obligation de restreindre le dommage dans la mesure du possible. Elle doit uniquement prendre les mesures raisonnables pour limiter le préjudice si tel eût été le comportement d'un homme raisonnable et prudent.*

**PROCÉDURE JUDICIAIRE****Principes généraux du droit procédural – Droit de la défense – Contradictoire**

*Selon les termes du jugement attaqué, les juges d'appel ont fondé également leur décision en ce qui concerne les éléments du dommage « lunettes passé » et « lunettes futur » sur des informations non soumises à la contradiction des parties, qui ont été recueillies par l'un des juges auprès de son beau-frère, opticien de métier, et ont ainsi violé les droits de la défense.*

*M.S. / Vivium NV*

*Zet.: A. Smetryns (voorzitter), K. Mestdagh en G. (raadsheren)*

*OM: H. Vanderlinden (advocaat-generaal)*

*Pl.: Mr. H. Geinger*

*Zaak: C.15.0305.N*

**I. Rechtspleging voor het Hof**

De zaak is bij beschikking van de eerste voorzitter van 18 april 2016 verwezen naar de 3de kamer.

Raadsheer G. Jocqué heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal H. Vanderlinden heeft geconcludeerd.

**II. Cassatiemiddelen**

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

**III. Beslissing van het Hof****Beoordeling***Eerste middel*

## EERSTE ONDERDEEL

1. De benadeelde van een onrechtmatige daad heeft in beginsel recht op volledige vergoeding van zijn schade. Hij is niet verplicht de schade zoveel als mogelijk te beperken. Hij

moet alleen de redelijke maatregelen nemen om het nadeel te beperken als dat met de houding van een redelijk en voorzichtig persoon strookt.

2. De appelrechters stellen vast en oordelen dat:

– een onderzoek van de lijst met verplaatsingen op basis van de tussenkomsten van de mutualiteit leert dat de eiseres vanaf haar verhuis naar Ucimont (nabij Bouillon) dezelfde dokters rond Lier bleef raadplegen, die nu in plaats van minder dan 2 km van haar woonplaats, meer dan 160 km van haar woonplaats gelegen waren;

– het de plicht van elke schadelijder is om de schade zoveel als mogelijk te beperken;

– de eiseres mag kiezen om bij dezelfde artsen in behandeling te blijven doch dan zelf de extra kosten van de verre verplaatsingen moet dragen.

3. De appelrechters die de eiseres op deze gronden slechts een vergoeding toekennen ten belope van een bedrag dat de verplaatsingen naar een arts met een kabinet op een aanvaardbare afstand vergoedt, zonder vast te stellen dat het

gedrag van de eiseres niet strookte met de houding van een redelijk en voorzichtig persoon in dezelfde omstandigheden geplaatst, verantwoordden hun beslissing niet naar recht.

Het onderdeel is gegrond.

*Tweede middel*

4. De appelrechters steunen blijkens de bewoordingen van het bestreden vonnis hun oordeel met betrekking tot de schadeposten “brillen verleden” en “brillen toekomst” mede op niet aan de tegenspraak van partijen onderworpen informatie, die werd ingewonnen door één van de rechters bij haar schoonbroer, opticien van beroep, en miskennen aldus het recht van verdediging.

Het middel is gegrond.

*Dictum*

Het Hof,

eenparig beslissend,

Vernietigt het bestreden vonnis in zoverre het oordeelt over de posten “verplaatsingskosten”, “brillen verleden” en “brillen toekomst” en over de kosten.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde vonnis.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

(...)