

- dere aandacht gaat naar derivaten); en
- verduidelijkingen betreffende *clock synchronisation* (bv. *Reportable Events, Time stamp Granularity*).

Deze richtsnoeren zullen nog verder worden aangevuld met technische documentatie betreffende het melden van transacties.

R. F. en J. D.

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 24 november 2016

Zaak: C.15.0409.F

BANK- EN KREDIETWEZEN

Bankverrichtingen – Algemeen – Investeringskrediet

BANQUE ET CRÉDIT

Opérations bancaires – Généralités – Crédit d’investissement

Dit arrest van het Hof van Cassatie betreft het materiële toepassingsgebied van artikel 1907*bis* van het Burgerlijk Wetboek. Krachtens deze bepaling kan, in geval van gehele of gedeeltelijke terugbetaling van een lening op interest, in geen geval van de schuldenaar, buiten het terugbetaalde kapitaal en de vervallen interest, een vergoeding voor wederbelegging worden gevorderd groter dan 6 maanden interest, berekend over de terugbetaalde som en naar de in de overeenkomst bepaalde rentevoet.

Met dit arrest lijkt het Hof van Cassatie te hebben aangegeven, enerzijds, dat investeringskredieten te beschouwen zijn als een lening op interest en, anderzijds, dat artikel 1907*bis* van het Burgerlijk Wetboek ook toepassing vindt indien niet conventioneel werd voorzien in de voortijdige beëindiging van een investeringskrediet mits betaling van een vergoeding voor wederbelegging.

De kredietbegunstigde opende bij de bank een investeringskrediet. Hoewel de algemene voorwaarden de vrijwillige vervroegde terugbetaling verboden, bracht de kredietbegunstigde op 13 juli 2010 haar wil tot uiting de kredietovereenkomst te willen beëindigen. De bank antwoordde dat ze de vervroegde terugbetaling, niettegenstaande het contractuele verbod, zou aanvaarden mits betaling van een vergoeding voor wederbelegging.

In het bestreden arrest van 24 april 2015 had het Hof van Beroep te Brussel geoordeeld dat de bank, gelet op haar contractuele mogelijkheid om het investeringskrediet te laten doorlopen voor de contractueel overeengekomen termijn, het recht had om de betaling van een actuair geraamde vergoeding voor wederbelegging te eisen die haar vergoedt zowel voor haar afstand van recht als voor het, door haar geschatte, geleden verlies. Volgens het Hof van Beroep betrof de door de bank geëiste vergoeding geen vergoeding voor wederbelegging *sensu stricto* –

hiervan is volgens het hof van beroep enkel sprake wanneer de partijen contractueel in een opzegrecht van de ontlener hebben voorzien – maar van een vergoeding voor “*funding loss*”. Het Hof van Cassatie ging echter niet mee in deze redenering.

In het arrest benadrukt het Hof van Cassatie immers dat de beperking waarin artikel 1907*bis* BW voorziet, toepassing vindt op iedere vergoeding die de ontlener eist in geval van gehele of gedeeltelijke terugbetaling van een lening op interest. Bijgevolg oordeelde het Hof dat het bestreden arrest de voormelde wettelijke bepaling schendt door, op grond van de overweging dat geen enkele gehele of gedeeltelijke terugbetaling was toegelaten, te beslissen dat de geëiste vergoeding niet onderworpen moet worden aan de beperking waarin artikel 1907*bis* BW voorziet.

R. F. en G. H.

FSMA, Minnelijke schikking geformuleerd door de auditeur van de FSMA en waarmee Carmignac Gestion SA heeft ingestemd 18 oktober 2016³⁶

FINANCIEEL RECHT

Openbare uitgifte – Informatieverschaffing – Reclame

DROIT FINANCIER

Emission publique – Publicité

De Autoriteit voor Financiële Markten en Diensten (hierna “FSMA”) stelde op 30 november 2015 vast dat Carmignac Gestion SA, een instelling voor collectieve belegging in effecten (“icbe”) naar Frans recht, in de periode tussen 21 oktober 2015 en 28 november 2015 een reeks van 20 reclameboodschappen inzake een openbaar aanbod van rechten van deelneming in het gemeenschappelijk beleggingsfonds “Carmignac Patrimoine” in diverse Belgische dag- en weekbladen publiceerde, zonder voorafgaande goedkeuring van de FSMA.

De gepubliceerde boodschappen waren, aangezien ze voldoende informatie verstrekten over de voorwaarden van het aanbod en over de aangeboden effecten om een belegger in staat te stellen tot aankoop van of inschrijving op deze effecten te besluiten, te beschouwen als berichten, reclame en andere stukken zoals gedefinieerd in de FSMA-circulaire 2013-13 van 27 juni 2013.

Zodoende had Carmignac Gestion SA – als instelling voor collectieve belegging naar het recht van een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte – artikel 155, § 1 van de wet van 3 augustus 2012³⁷ geschonden, luidens hetwelk de berichten, reclame en andere stukken

³⁶. www.fsma.be/~media/Files/sanc/fr/2016-10-18_reglementtransactionnel.ashx?la=nl.

³⁷. Wet van 3 augustus 2012 betreffende de instellingen voor collectieve belegging die voldoen aan de voorwaarden van richtlijn nr. 2009/65/EG en de instellingen voor belegging in schuldvoordelingen (BS 19 oktober 2012, p. 63.652).

die betrekking hebben op een openbaar aanbod van rechten van deelneming van een instelling voor collectieve belegging, pas gepubliceerd mogen worden na goedkeuring door de FSMA.

Op 18 oktober 2016 stemde Carmignac Gestion SA in met het door de FSMA geformuleerde voorstel tot minnelijke schikking, bestaande uit de betaling van de som van 60.000 EUR en een nominatieve bekendmaking van de minnelijke schikking op de website van de FSMA.

R. F. en G. H.

3. VENNOOTSCHAPSRECHT / DROIT DES SOCIÉTÉS

*David Haex, Tonya Aelbrecht & Pierre-Alexandre Bosman*³⁸

Wetgeving/Législation

Wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren

VENNOOTSCHAPPEN

Vennootschappen met rechtspersoonlijkheid: gemeenschappelijke bepalingen – Toezicht en controle jaarrekening

SOCIÉTÉS

Sociétés dotées de la personnalité juridique: dispositions générales – Surveillance et contrôle du compte annuel

De wet van 7 december 2016 (de “auditwet”) implementeert de audithervorming, ingegeven door de Europese richtlijn nr. 2014/56/EU tot wijziging van richtlijn nr. 2006/43/EG betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen en de verordening (EU) nr. 537/2014 betreffende specifieke eisen voor de wettelijke controles van financiële overzichten van organisaties van openbaar belang en tot intrekking van besluit nr. 2005/909/EG van de Commissie.

De drie grote pijlers van de auditwet zijn de versterking van de onafhankelijkheid van de commissaris, een meer informatieve controleverklaring en de oprichting van het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren.

Het Wetboek van Vennootschappen wordt overeenkomstig de Auditwet op onder andere de volgende punten gewijzigd: (i) invoering van een omschrijving van “organisaties van openbaar belang” (“OOB”); (ii) hervorming van de auditcomités; (iii) de benoeming van de commissaris en verduidelijking van de rol van de ondernemingsraad hierbij; (iv) opzegging van mandaten van commis-

saris en (v) de principes van onafhankelijkheid van de commissaris en uitbreiding van verboden niet-controlediensten.

De auditwet volgt op de wet van 29 juni 2016 houdende diverse bepalingen inzake economie, waarbij reeds een deel van de Europese wetgeving werd geïmplementeerd m.b.t. de externe rotatie van bedrijfsrevisoren die instaan voor de wettelijke controle van de jaarrekening van OOB's. Ingevolge de wet van 29 juni 2016 kan het mandaat van de commissaris, die reeds 9 jaar benoemd is als commissaris bij dezelfde OOB, niet meer verlengd worden tenzij na een openbare aanbestedingsprocedure of indien een gezamenlijk college van meerdere commissarissen wordt benoemd.

Loi du 18 décembre 2016 organisant la reconnaissance et l'encadrement du crowdfunding et portant des dispositions diverses en matière de finances

DROIT FINANCIER

Emission publique – Généralités – Crowdfunding

FINANCIËEL RECHT

Openbare uitgifte – Algemeen – Crowdfunding

La loi organisant la reconnaissance et l'encadrement du crowdfunding et portant des dispositions diverses en matière de finances a été publiée au *Moniteur belge* le 20 décembre 2016 (la « loi »). Cette loi vise à réguler les relations entre le prestataire de services de financement alternatif, les entreprises financées et les investisseurs.

C'est ainsi que la loi établit un cadre légal pour les plateformes de crowdfunding, qui fournissent habituellement en Belgique des services de financement alternatif, à savoir, « *un service consistant à effectuer, par le biais de sites Internet ou par tout autre moyen électronique, la commercialisation d'instruments de placement émis par des émetteurs-entrepreneurs, par des fonds starters ou par des véhicules de financement, dans le cadre d'une offre, qu'elle soit publique ou non, sans prestation d'un service d'investissement relativement à ces instruments de placement* », à l'exception, le cas échéant, du service de conseil en investissement et du service de réception et transmission d'ordres.

A partir du 1^{er} février 2017, les personnes physiques ou morales souhaitant fournir en Belgique des services de crowdfunding, seront tenues d'obtenir préalablement un agrément auprès de la FSMA. La loi établit les conditions de cet agrément. Des dispositions particulières (telles que le renforcement des exigences d'information et de comptabilisation) sont prévues pour sauvegarder les droits des investisseurs, lorsque des plateformes de financement alternatif utilisent des véhicules de financement. Les sociétés réglementées (comme les OPCVM) ne sont soumises qu'à une simple notification à la FSMA.

³⁸. Advocaten te Brussel.