

Het doel van de aldus te verrichten kennisgeving van het verzoekschrift per gerechtsbrief aan de andere (verschenen) partijen bestaat in het vrijwaren van het recht van verdediging van deze partijen. Desalniettemin is de omstandigheid dat het verzoekschrift niet per gerechtsbrief werd ter kennis gebracht van de overige verschenen partijen niet van die aard dat de belangen van de partij die het verzoekschrift tot heropening der debatten heeft ingediend, worden geschaad.

2. De rechter die van oordeel is afwijzend te moeten beschikken op een verzoek tot heropening van het debat is niet verplicht om de verzoeker hiervan voorafgaandelijk in kennis te stellen teneinde hem toe te laten verweer te voeren omtrent de redenen op grond waarvan het verzoek afgewezen zou worden, zelfs niet indien de overige partijen geen opmerkingen hebben geformuleerd. Zulks wordt immers vereist noch door het artikel 6, 1. van het EVRM, noch door het algemene rechtsbeginsel van het recht op verdediging.

3. Artikel 915 van het Gerechtelijk Wetboek schrijft voor dat indien een partij aanbiedt het bewijs van een bepaald en ter zake dienend feit te leveren door een of meer getuigen, de rechter die bewijslevering kan toestaan, indien het bewijs toelaatbaar is. Het is aan de rechter om te oordelen, en dit op onaantastbare wijze, of de feiten waarvan een partij het bewijs aanbiedt, op zichzelf voldoende bepaald en ter zake dienend zijn. Hierbij mag de rechter evenwel het principieel recht om met getuigen te bewijzen miskennen.

4. De syntheseconclusies vervangen alle vorige conclusies en desgevallend de gedinginleidende akte van de partij die de syntheseconclusies neerlegt voor de toepassing van artikel 780, eerste lid, 3° van het Gerechtelijk Wetboek. Deze regel wordt neergelegd in artikel 748*bis* van het Gerechtelijk Wetboek. Uit deze bepaling volgt niet dat de rechter geen rekening meer zou mogen houden met stukken die wél regelmatig zijn meegedeeld aan de tegenpartij, doch die niet zijn hernomen in de inventaris der stukken gevoegd bij de syntheseconclusie.

5. Artikel 1054 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de gedaagde in hoger beroep te allen tijde incidenteel beroep kan instellen tegen alle partijen die in het geding zijn voor de rechter in hoger beroep, zelfs indien hij het vonnis zonder voorbehoud heeft betekend of er voor de betekening in berust heeft. De gedaagde kan dus incidenteel beroep aantekenen, ook al (i) heeft hij zelf het vonnis doen betekenen, (ii) is de termijn voor hoger beroep verstreken, en (iii) heeft hij er voor de betekening in berust.

Volgens artikel 748*bis* van het Gerechtelijk Wetboek nemen de laatste conclusies van een partij de vorm aan van syntheseconclusies, doch onverminderd de toepassing van artikel 748, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek, en behoudens in het geval van conclusies die er slechts toe

strekken om een of meer van de in artikel 19, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde maatregelen te verzoeken, een tussengeschied op te werpen dat aan het geding geen einde maakt of te antwoorden op het advies van het Openbaar Ministerie. Voor de toepassing van artikel 780, eerste lid, 3° van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen de syntheseconclusies alle vorige conclusies, en desgevallend de gedinginleidende akte van de partij die de syntheseconclusies neerlegt. Dit betekent dat het onderwerp van de vordering uitsluitend wordt bepaald door de syntheseconclusie en dat de rechter niet verplicht is om een uitspraak te vellen over een punt van de vordering dat in de syntheseconclusie niet herhaald wordt.

O. V.B.

### **Cour de justice de l'Union européenne 15 décembre 2016**

*Affaire: C-667/15*

#### **PRATIQUES DU MARCHÉ**

Pratiques interdites – Pratiques commerciales déloyales à l'égard des consommateurs – Méthode de vente  
**MARKTPRAKTIJKEN**

Verboden praktijken – Oneerlijke handelspraktijken jegens consument – Verkoopmethode

Saisie à titre préjudiciel par la cour d'appel de Bruxelles dans une affaire mettant en cause un système de promotion pyramidale consistant en une participation collective aux loteries publiques de la Loterie Nationale, surnommé « *Lucky 4 All* », la Cour de justice se prononce dans un arrêt du 15 décembre 2016 sur l'interprétation du point 14 de l'annexe de la directive n° 2005/29 sur les pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs. Cette disposition répute déloyale la pratique qui consiste à « *créer, exploiter ou promouvoir un système de promotion pyramidale dans lequel un consommateur verse une participation en échange de la possibilité de percevoir une contrepartie provenant essentiellement de l'entrée d'autres consommateurs dans le système plutôt que de la vente ou de la consommation de produits* ».

La Cour rappelle tout d'abord l'enseignement de son arrêt précédent *4finance*, dans lequel elle avait décidé que l'interdiction des « systèmes de promotion pyramidale » au sens de l'annexe I, point 14, de la directive n° 2005/29 repose sur trois conditions cumulatives, à savoir le fait que la promotion soit fondée sur la promesse que le consommateur aura la possibilité de réaliser un bénéfice économique, que la réalisation de cette promesse dépende de l'entrée d'autres consommateurs dans un tel système et enfin, que la majorité des revenus permettant de financer la contrepartie promise aux consommateurs ne résulte pas d'une activité économique réelle. La Cour rappelle également que cette qualification

nécessite l'existence d'un lien entre les participations versées par de nouveaux adhérents et les contreparties perçues par les adhérents en place.

Dans son arrêt du 15 décembre 2016, la Cour va examiner plus en détails la nature du lien ainsi exigé. Elle décide qu'il ne saurait être déduit du libellé du point 14 que ce lien doit nécessairement être direct. Un lien indirect suffit donc. Selon la Cour, ce qui importe est la qualification d'« essentielle » ou de « principale » des participations versées par les nouveaux adhérents à un tel système et les contreparties perçues par les adhérents en place. En décider autrement risquerait selon la Cour de priver l'interdiction de son effet utile puisque l'exigence d'un lien direct permettrait de contourner facilement l'interdiction absolue des systèmes de promotion pyramidale.

G. S.

### Cour de cassation 16 septembre 2016

Affaire: C.15.0116.N

PRATIQUES DU MARCHÉ

Pratiques interdites – Vente à perte

MARKTPRAKTIJKEN

Verboden praktijken – Verkoop met verlies

Le 7 mars 2013, saisie sur question préjudicielle par le tribunal de commerce de Gand, la Cour de justice s'était prononcée sur la compatibilité de la réglementation belge sur la vente à perte (art. 101 et 102 de la loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur) avec la directive n° 2005/29/CE sur les pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs (aff. *Euronics Belgium CVBA / Kamera Express BV*).

Après avoir constaté que la réglementation de la vente à perte poursuivait un objectif de protection du consommateur et que l'offre de vente à perte et la vente à perte constituaient des pratiques commerciales au sens de la directive, la Cour avait décidé que la directive n° 2005/29 s'opposait « à une disposition nationale, telle que celle en cause au principal, qui prévoit une interdiction générale d'offrir à la vente ou de vendre des biens à perte, pour autant que cette disposition poursuit des finalités tenant à la protection des consommateurs ».

Sur renvoi de la Cour, la cour d'appel de Gand avait décidé que l'interdiction de la vente à perte contenue dans la loi du 6 avril 2010 poursuivait bien un objectif de protection du consommateur et était donc incompatible avec la directive 2005/29.

Saisie d'un pourvoi contre cet arrêt, la Cour de cassation s'est prononcée par un arrêt du 16 septembre 2016. Elle décide que les travaux préparatoires de la loi du 6 avril 2010 confirment que le législateur visait bien formellement un objectif de protection du consommateur au travers de l'interdiction de la vente à perte, mais également

qu'il poursuivait effectivement un tel objectif. La Cour de cassation cite à cet égard divers problèmes concrets visés dans les travaux préparatoires, auxquels le législateur souhaitait ainsi remédier.

La Cour confirme dès lors l'arrêt de la cour d'appel de Gand ayant jugé que l'article 101 de la loi du 6 avril 2010 relève du champ d'application de la directive n° 2005/29 et est incompatible avec celle-ci.

G. S.

## 2. BANKRECHT EN FINANCIËEL RECHT / DROIT BANCAIRE ET FINANCIER

Régine Feltkamp<sup>9</sup>, Joeri Danhieux<sup>10</sup> & Gerrit Hendrikx<sup>11</sup>

### Wetgeving/Législation

**Gedelegeerde verordening (EU) nr. 2016/2021 van de Commissie van 2 juni 2016 tot aanvulling van verordening (EU) nr. 600/2014 van het Europees Parlement en de Raad betreffende markten in financiële instrumenten met technische reguleringsnormen betreffende de toegang tot benchmarks (Pb.L. 313 van 19 november 2016), in werking getreden op 9 december 2016**

FINANCIËEL RECHT

Europees financieel recht – MiFIR

DROIT FINANCIER

Droit financier européen – MiFIR

Deze verordening, gebaseerd op door de Europese Autoriteit voor effecten en markten (ESMA) opgestelde ontwerpen van technische reguleringsnormen, kadert in het recht op een niet-discriminerende toegang voor centrale tegenpartijen (hierna "CTP's") en handelsplatformen tot (1) relevante prijs- en gegevensstromen, (2) informatie over de samenstelling, methode en prijsvorming van de benchmarkwaarden en (3) licenties, die een persoon met eigendomsrechten op de benchmark, ten behoeve van handel en clearing, moet verzekeren op grond van artikel 37, 1. van verordening (EU) nr. 600/2014<sup>12</sup> (hierna "MiFIR").

De verordening legt de volgende elementen vast:

- 1) de informatie betreffende de prijs- en gegevensstromen en de samenstelling, methode en prijsvorming van de benchmarkwaarden die een persoon

<sup>9</sup>. Docent VUB, advocaat te Brussel, MODO advocaten.

<sup>10</sup>. Advocaat te Brussel, MODO advocaten.

<sup>11</sup>. Advocaat te Brussel, MODO advocaten.

<sup>12</sup>. Verordening (EU) nr. 600/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 betreffende markten in financiële instrumenten en tot wijziging van verordening (EU) nr. 648/2012 (Pb.L. 12 juni 2014, afl. 173, 84).