

RECHTSPRAAK

JURISPRUDENCE

COUR DE JUSTICE DE L'UNION EUROPÉENNE 28 JANVIER 2015

DROIT JUDICIAIRE EUROPÉEN ET INTERNATIONAL

Compétence et exécution – Compétence judiciaire, reconnaissance et exécution des décisions en matière civile et commerciale – Règlement n° 1215/2012/UE du 12 décembre 2012 (anc. N° 44/2001/CE du 22 décembre 2000) – Emission d'instruments financiers – Responsabilité contractuelle – Contrats de consommation – Responsabilité quasi délictuelle – Lieu du fait dommageable – Lieu du dommage – *Forum actoris*

Le contentieux de l'investissement financier suscite de difficiles questions de droit international privé. L'arrêt Kolassa de la Cour de justice apporte des réponses à certaines de ces questions. La Cour a écarté de manière claire l'application des règles spéciales de compétence visant à protéger les consommateurs dès lors que l'action est mue par un consommateur contre l'émetteur des instruments avec lequel il n'entretient pas de rapport contractuel. Les enseignements de la Cour à propos de la mise en oeuvre du for délictuel prévu par l'article 7, 2., du Règlement Bruxelles Ibis sont moins clairs: si la Cour apporte des précisions importantes sur les actes et omissions qui doivent être retenus au titre de fait dommageable, la décision de la Cour de permettre à l'investisseur d'engager une procédure au lieu où il subit le dommage constitue une rupture importante avec la jurisprudence Kronhofer. Cette approche particulièrement favorable à l'investisseur laisse encore de nombreuses questions ouvertes.

EUROPEES EN INTERNATIONAAL GERECHTELIJK RECHT

Bevoegdheid en executie – Rechterlijke bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken – Verordening nr. 1215/2012/EU van 12 december 2012 (vroeger nr. 44/2001/EG van 22 december 2000) – Uitgifte financiële instrumenten – Contractuele aansprakelijkheid – Consumentenovereenkomst – Delictuele aansprakelijkheid – Plaats van het schadeverwekkende feit – Plaats waar de schade ingetreden is – *Forum actoris*

Wanneer een investeerder een vordering instelt om vergoeding te bekomen voor schade geleden n.a.v. de aankoop van financiële instrumenten, rijzen er netelige ipr-vragen. In de geannoteerde beslissing geeft het Hof van Justitie meer duidelijkheid over een aantal van deze vragen. Het Hof heeft duidelijk gemaakt dat de bijzondere bevoegdheidsregels m.b.t. consumentenovereenkomsten geen toepassing mogen vinden indien de vordering door de consument wordt ingesteld tegen de uitgever van de financiële instrumenten met wie hij geen rechtstreeks contractueel band heeft. Het Hof heeft verdere verduidelijkingen verschaft m.b.t. de toepassing van artikel 7, 2., Brussel Ibis-Verordening. Deze preciseringen laten evenwel niet toe om elke twijfel over deze bepaling weg te nemen. Het Hof heeft weliswaar duidelijk gesteld welke handelingen als basis moeten worden weerhouden om het schadeverwekkende feit te bepalen. Dat het Hof evenwel de investeerder de mogelijkheid geeft om een procedure in te stellen daar waar hij de schade ondervindt, breekt af met de Kronhofer-rechtspraak. Deze interpretatie die voor de investeerder bijzonder goed uitvalt, laat nog vele vragen open.

Harald Kolassa / Barclays Bank plc

Siég.: L. Bay Larsen (président de chambre), K. Jürimäe, J. Malenovský, M. Safjan, rapporteur et A. Prechal (juges)

M.P.: M. Szpunar (avocat général)

Pl.: Mes P. Miller, H. Bielez et P. Gentili

Affaire: C-375/13

Le texte complet de la décision peut être consulté sur www.curia.europa.eu.

De volledige tekst van het arrest kan geraadpleegd worden op www.curia.europa.eu.