

Zie ook de beslissing van het Grondwettelijk Hof van 25 september 2014 (samenvatting in *TBH* 2015, 122) met betrekking tot dit onderwerp.

4. VERVOER/TRANSPORT

*Frank Stevens*¹⁰, *Véronique Beeckx*¹¹ en *Michel Cornette*¹²

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van beroep Antwerpen (4^{de} k.) 12 september 2016

Zaak: 2014/AR/816

VERVOER

Tussenpersonen bij vervoer – Goederenbehandelaar – Breken en zeven van goederen is te beschouwen als een logistieke activiteit – Toepasselijkheid algemene voorwaarden

VERVOER

Tussenpersonen bij vervoer – Goederenbehandelaar – Plicht tot teruggave van overhandigde goederen – Overmacht – Beperking van aansprakelijkheid

TRANSPORT

Intermédiaires de transport – Manutentionnaire – Briser et tamiser des marchandises doit être considéré comme une activité logistique – Application des conditions générales

TRANSPORT

Intermédiaires de transport – Manutentionnaire – Obligation de restituer les marchandises confiées – Force majeure – Limitation de responsabilité

Het breken en zeven van het restproduct van een productieproces, teneinde aldus het waardevolle antimoon te recupereren dat zich in dit restproduct bevindt, is in de verhouding tussen de partijen te beschouwen als een logistieke activiteit. Aangezien de goederenbehandelaar meegedeeld had dat voor haar “logistieke activiteiten” de ABAS-KVBG voorwaarden en de Algemene Logistieke Voorwaarden zouden gelden, en de tekst van deze voorwaarden ook meegedeeld had, zijn deze voorwaarden van toepassing.

De goederenbehandelaar dient de hem toevertrouwde goederen in de overeengekomen staat terug te geven aan de opdrachtgever. Doet hij dit niet, dan is hij aansprakelijk, tenzij in geval van overmacht. Diefstal is geen overmacht, zeker niet wanneer blijkt dat de goederenbehandelaar nauwelijks voorzorgsmaatregelen getroffen had. De Algemene Logistieke Voorwaarden voorzien in een aansprakelijkheidsbeperking op basis van gewicht, met

een absoluut maximum per gebeurtenis. Dergelijke bepaling is niet strijdig met dwingend recht en tast niet de essentie en het nut van de overeenkomst aan.

F.S.

Hof van beroep Antwerpen (4^{de} k.) 5 september 2016

Zaak: 2014/AR/1329

SCHIP EN SCHEEPVAART

Binnenvaart – Beschadiging boegschroef – Aansprakelijkheid beheerder waterweg – Bewijslast

NAVIRE ET NAVIGATION

Navigation intérieure – Endommagement du propulseur d'étrave – Responsabilité du gardien de la voie navigable – Charge de la preuve

Bij een manoeuvre ter hoogte van kaai 255 draait er een tros in de boegschroef van het mts. Louis, met schade tot gevolg. Het gebrek in de waterweg, en daarmee de aansprakelijkheid van de beheerder van de waterweg, wordt voldoende aangetoond door het feit dat onmiddellijk de havenautoriteiten werden verwittigd, waarna de dokmeester een dienstverslag opmaakte over de feiten. De locatie van de feiten is bovendien gekend als een plaats waar zich drijfvuil ophoopt. Het incident heeft zich ook slechts voorgedaan na lossing, dus toen het schip hoger in het water lag en de boegschroef zich dicht bij de oppervlakte en het drijfvuil bevond. Ten slotte is een schroefblokkering een onmiddellijk intredend feit, niet een toestand die zich gedurende langere tijd ontwikkelt.

F.S.

Hof van Cassatie 30 juni 2016

Zaak: C.16.0061.N, “Annette Essberger”

BEWAREND BESLAG

Beslag op schip – Schip waarop de vordering betrekking heeft

SAISIE CONSERVATOIRE

Saisie sur navire – Navire auquel la créance se rapporte

Dit arrest vormt een belangrijk keerpunt in de rechtspraak van het Hof van Cassatie die, sinds het arrest van 10 mei 1976 de “*Omala*”-doctrine wordt genoemd. In onze laatste bijdrage¹³ suggereerden wij dat het hof van beroep te Antwerpen, in het bestreden arrest “*Annette Essberger*” van 26 oktober 2015, het begrip “zeevordering” van artikel 1486 Ger.W. niet had geschonden omdat de beslaglegger zijn vordering (op grond van levering van brandstof aan het schip) niet had gekwalificeerd als persoonlijke vordering op de scheepseigenaar, en evenmin als vordering die, omwille van het bestaan van

^{10.} Advocaat te Antwerpen, docent Erasmus Universiteit Rotterdam.

^{11.} Advocaat te Antwerpen.

^{12.} Advocaat te Antwerpen.

^{13.} M. CORNETTE en V. BEECKX, “Kroniek van het beslag op het schip waarop de vordering betrekking heeft”, *TBH* 2016, 544-559 en www.rdc-tbh.be.