

---

**HOF VAN CASSATIE 16 JUNI 2016**


---

**CONTINUÏTEIT VAN DE ONDERNEMING****Gerechtigde reorganisatie – Gerechtigde reorganisatie door collectief akkoord – Homologatie van het reorganisatieplan en rechtsmiddelen**

*Artikel 49/1, vierde lid WCO bepaalt dat het reorganisatieplan geen vermindering of kwijtschelding kan bevatten van schuldvorderingen die zijn ontstaan uit vóór de opening van de procedure verrichte arbeidsprestaties. Deze bepaling heeft geen betrekking op de schuldvordering tot betaling van bedrijfsvoorheffing die verband houdt met arbeidsprestaties van vóór de opening van de procedure.*

**CONTINUITÉ DES ENTREPRISES****Réorganisation judiciaire – Réorganisation judiciaire par accord collectif – Homologation du plan de réorganisation et recours**

*En vertu de l'article 49/1, alinéa 4, LCE, le plan de réorganisation ne peut contenir de réduction ou d'abandon des créances nées de prestations de travail antérieures à l'ouverture de la procédure. Cette disposition ne concerne pas les créances de précompte professionnel dû sur les prestations de travail antérieures à l'ouverture de la procédure.*

**Belgische Staat / Freaks Hairgroup BVBA**

**Zet.: E. Dirix (voorzitter), K. Mestdagh, G. Jocqué, B. Wylleman en K. Moens (raadsheren)**

**OM: D. Thijs (advocaat-generaal)**

**Pl.: Mrs. G. de Foestraets en H. Geinger**

**Zaak: F.16.0022.N**

**I. Rechtspleging voor het Hof**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 5 november 2015.

Advocaat-generaal D. Thijs heeft op 24 mei 2016 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Sectievoorzitter E. Dirix heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal D. Thijs heeft geconcludeerd.

**II. Cassatiemiddel**

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest gehecht is, een middel aan.

**III. Beslissing van het Hof****Beoordeling**

1. Volgens artikel 49/1, tweede lid WCO mag, indien het reorganisatieplan in een gedifferentieerde behandeling van de schuldeisers voorziet, de behandeling van de openbare schuldeisers die een algemeen voorrecht genieten, in beginsel, niet minder gunstig zijn dan die welke de best behandelde gewone schuldeisers in de opschorting genieten.

Artikel 49/1, vierde lid WCO bepaalt dat het plan geen ver-

mindering of kwijtschelding kan bevatten van schuldvorderingen die zijn ontstaan uit vóór de opening van de procedure verrichte arbeidsprestaties.

2. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het de bedoeling was de werknemers te beschermen zodat de regel uit artikel 49/1, vierde lid WCO niet ziet op de aard van de schuldvordering, maar op de hoedanigheid van de schuldeiser.

3. Het middel dat ervan uitgaat dat artikel 49/1, vierde lid WCO niet enkel de schuldvorderingen van de werknemers betreft, maar ook de schuldvordering van de eiser tot betaling van bedrijfsvoorheffing die verband houdt met arbeidsprestaties van vóór de opening, berust op een onjuiste rechtsopvatting.

Het middel faalt naar recht.

*Dictum*

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiser tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiser op 391,71 EUR.

(...)

**Noot**

Zie artikel Melissa VANMEENEN, in dit nummer, p. 799.