

4. VERVOER/TRANSPORT

Frank Stevens¹⁶

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van beroep Antwerpen (4^{de} k.) 7 maart 2016

Zaak: 2013/AR/3302 (tussenarrest)

VERVOER

Luchtvervoer – Luchtvervoerder is zelf bestemming – Tussenkomst expediteur – Vervoerovereenkomst

TRANSPORT

Transport aérien – Transporteur aérien lui-même destinataire – Intervention d'un expéditeur – Contrat de transport

Turkish Airlines koopt een partij hydraulische olie onder *FCA Brussels Airport*-voorwaarden. De olie diende vervolgens van Brussel naar Istanbul te worden gebracht, een vervoer dat door Turkish Airlines zelf zou worden uitgevoerd. In Brussel had Turkish Airlines een vaste samenwerking met een expediteur, voor goederenbehandeling, douaneformaliteiten, opstellen van luchtvrachtbrieven, enz. Tijdens het aanleveren van de paletten olie doet zich een ongeval voor, waardoor een deel van de partij olie beschadigd wordt en andere schade wordt aangericht. Turkish Airlines, als (beweerdelijk) gesubrogeerde in de rechten van de verkoper van de olie, spreekt haar expediteur aan, o.m. op basis van de luchtvervoerovereenkomst. De expediteur brengt daartegen in dat er helemaal geen luchtvervoerovereenkomst is, aangezien de goederen in Brussel geleverd moesten worden en de koper vervolgens zelf het vervoer naar Istanbul voor zijn rekening zou nemen. Het hof oordeelt echter dat er wel degelijk een luchtvervoerovereenkomst werd afgesloten tussen de verkoper en Turkish Airlines, omdat de expediteur (conform zijn bevoegdheden) een luchtvrachtbrief heeft uitgesteld en ondertekend als “*carrier's agent*”.

Hof van beroep Antwerpen (4^{de} k.) 14 maart 2016

Zaak: 2014/AR/302

VERVOER

Vervoer goederen over de weg – Internationaal vervoer – CMR-verdrag – Verjaring – Schorsing – Optreden verzekeraar

VERVOER

Vervoer goederen over de weg – Internationaal vervoer – CMR-verdrag – Onverpakte goederen – Geen ontheffing

TRANSPORT

Transport de marchandises par route – Transport international – Convention C.M.R. – Prescription – Suspension – Intervention de l'assureur

¹⁶ Advocaat te Antwerpen, docent Erasmus Universiteit Rotterdam.

TRANSPORT

Transport de marchandises par route – Transport international – Convention C.M.R. – Objet non emballé – Pas d'exonération

Tijdens een wegtransport wordt een wijnkoeler beschadigd. De vervoerder wordt door de ladingbelanghebbende aansprakelijk gesteld, waarna de verzekeraar van de vervoerder op diverse tijdstippen bijkomende (technische) informatie opvraagt, zonder echter duidelijk de aansprakelijkheid van de vervoerder te betwisten. Het hof oordeelt dat deze communicatie van de verzekeraar een gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt bij de ladingbelanghebbende dat de aansprakelijkheid van de vervoerder werd aanvaard, waardoor de verjaring werd geschorst conform artikel 32, 2. CMR.

De wijnkoeler werd in onverpakte toestand vervoerd. Dit feit was bekend aan de vervoerder, die bovendien vroeger reeds identieke toestellen (eveneens onverpakt) had vervoerd. In die omstandigheden kan de vervoerder zich niet beroepen op de afwezigheid van verpakking (art. 17, 4., b) CMR) of voorhouden dat de schade te wijten is aan de eigen aard van het goed (art. 17, 4., d) CMR). Bij gebrek aan technische vaststellingen bewijst de vervoerder evenmin dat de wijnkoeler behept zou zijn geweest met een gebrek.

Hof van beroep Antwerpen (4^{de} k.) 21 maart 2016

Zaak: 2013/AR/454

VERVOER

Vervoer over de binnenwateren – CMNI-verdrag – Partijen bij de vervoerovereenkomst

VERVOER

Vervoer over de binnenwateren – CMNI-verdrag – Toepasselijk nationaal recht

TRANSPORT

Transport fluvial – Convention CMNI – Parties au contrat de transport

TRANSPORT

Transport fluvial – Convention CMNI – Droit national applicable

Een Belgisch binnenschip wordt bevracht om een lading stenen te vervoeren van België naar een Nederlandse bouwhandel. De onderhandelingen gebeuren door een Belgische firma (Sparta), in het Frans, en de bevrachtingsovereenkomst wordt in het Frans opgesteld. Het *cognossement* vermeldt de Nederlandse bouwhandel als afzender, en noemt Sparta uitdrukkelijk als tussenpersoon. Uit deze omstandigheden, gecombineerd met het feit dat Sparta slechts een commissie aanrekende, leidt het hof af dat de vervoerovereenkomst werd afgesloten met de Nederlandse bouwhandel, die derhalve de medecontractant is van de vervoerder.

Het CMNI-verdrag verwijst voor de aspecten die niet door het verdrag zelf worden geregeld uitdrukkelijk naar de aanvullende werking van het nationaal recht (art. 29 CMNI). Indien partijen niet zelf het toepasselijk recht gekozen hebben, wordt de vervoerovereenkomst beheerst door het recht waarmee de overeenkomst de nauwste band heeft (art. 29, 2.). *In casu* is de vervoerder in België gevestigd en werd de lading ook in ontvangst genomen in België, zodat de vervoerovereenkomst aanvullend beheerst wordt door Belgisch recht (art. 29, 3.).

6. INSOLVENTIE/INSOLVABILITÉ

*Arie Van Hoe*¹⁷

Wetgeving/Législation

Consultation on an effective insolvency framework within the EU

INSOLVENTIE

Algemeen – Transnationale insolventie – Europese insolventie

INSOLVABILITÉ

Généralités – Insolvabilité transnationale – Insolvabilité européenne

Op 23 maart 2016 heeft de Europese Commissie een publieke consultatie geopend met het oog op de ontwikkeling van een efficiënt raamwerk inzake insolventieprocedures in de EU. Deze consultatie kadert in de ontwikkeling van een materieel Europees insolventierecht, in aanvulling van de insolventieverordening, die betrekking heeft op aspecten van internationaal privaatrecht. De consultatie kan geraadpleegd en ingevuld worden op: http://ec.europa.eu/justice/newsroom/civil/opinion/160321_en.htm.

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 4 februari 2016

Zaak: F.15.0045.N

FAILLISSEMENT

Uitdelen aan schuldeisers – Schulden van de boedel

FAILLITE

Répartition aux créanciers – Dettes de la masse

In dit arrest diende het Hof van Cassatie te oordelen over de kwalificatie van de leegstandsheffing *ex* artikel 15, § 1 decreet leegstand bedrijfsruimten, als schuld in de boedel of schuld van de boedel. Het Hof van Cassatie oordeelde vooreerst dat een schuld een boedelschuld is, wanneer de curator verbintenissen heeft aangegaan met het oog op het beheer van de boedel, onder meer door de handelsactiviteit van de gefailleerde voort te zetten, de

door laatstgenoemde gesloten overeenkomsten uit te voeren of nog door de roerende of onroerende goederen te gebruiken met het oog op een passend beheer van de failliete boedel. Het Hof van Cassatie vervolgt met het oordeel dat de curator ook schulden aangaat met het oog op het beheer van het faillissement wanneer die schulden ontstaan “door handelingen die de curator voor dit beheer dient te stellen maar niet stelt”. Een leegstandsheffing die opeisbaar wordt na het faillissement en die betrekking heeft op het kalenderjaar dat volgt op de datum van het openvallen van het faillissement is een boedelschuld “wanneer het voortduren van de leegstand is toe te rekenen aan de curator”. Een boedelschuld kan aldus (ook) ontstaan uit een toerekenbaar niet handelen van de curator.

Hof van Cassatie 4 februari 2016

Zaak: C.14.00449.N

FAILLISSEMENT

Beheer van het faillissement – Aanwijzing curator

FAILLITE

Administration de la faillite – Désignation du curateur

Indien het geschil tot faillietverklaring wordt onttrokken aan de rechtbank van koophandel van het rechtsgebied waar het faillissement openvalt, dient de rechtbank van koophandel waaraan het geschil is toegewezen in de regel de voorkeur te geven aan de curators van de lijst van de rechtbank van koophandel waaraan het geschil is onttrokken. Het middel dat ervan uitgaat dat, in geval van onttrekking wegens wettige verdenking, de rechtbank van koophandel die het faillissement uitspreekt enkel in de regel curators kan aanstellen die ingeschreven zijn op de lijst opgesteld door de algemene vergadering van die rechtbank, faalt evenwel naar recht.

Hof van Cassatie 2 februari 2016

Zaak: P.14.0578.N

MISDRIJVEN TEGEN EIGENDOMMEN

Misbruik van vennootschapsgoederen – Faillissement

DÉLITS CONTRE LES BIENS

Abus des biens sociaux – Faillite

Artikel 492*bis* Strafwetboek straft de bestuurders, in feite of in rechte, van een handelsvennootschap, die met bedrieglijk opzet en voor persoonlijke rechtstreekse of indirecte doeleinden gebruik hebben gemaakt van de goederen of van het krediet van de rechtspersoon, hoewel zij wisten dat zulks op betekenisvolle wijze in het nadeel was van de vermogensbelangen van de rechtspersoon en van die van zijn schuldeisers of vennoten. Het bedrieglijk opzet bestaat erin doeleinden na te streven die vreemd zijn aan de belangen van de rechtspersoon. Deze bepaling sluit niet uit dat de door de dader gestelde gedragingen behoorden tot zijn bevoegdheden als

¹⁷. Assistent UA.