

la demande d'une partie, réviser le contrat ou y mettre fin, à la date et aux conditions qu'il fixe. » Les droits découlant d'une situation d'imprévision n'étant pas impératifs, des clauses de « hardship » peuvent exclure ou encadrer les droits qui découlent du nouvel article 1195.

Le nouveau Code civil français énumère et clarifie les remèdes contractuels dont dispose une partie au contrat en cas de manquement de son cocontractant (tels que l'exécution en nature, l'exécution par un tiers, la réduction du prix, la résolution) tout en introduisant expressément la limite de l'abus de droit. Le code permet en outre le recours à l'exception d'inexécution de façon préventive: « *Une partie peut suspendre l'exécution de son obligation dès lors qu'il est manifeste que son cocontractant ne s'exécutera pas à l'échéance et que les conséquences de cette inexécution sont suffisamment graves pour elle.* » (art. 1220). De façon générale, appliquer une sanction contractuelle sans recours préalable au juge devient la règle (en ce compris pour la résolution). Cette volonté de donner un rôle plus secondaire et marginal au juge en matière de remèdes contractuels semble également être un souci du groupe de travail en charge du projet belge.

Egalement intéressantes dans l'ordonnance française sont les « *actions interrogatoires* », dont celle offrant la possibilité pour une partie de demander que l'autre partie confirme le contrat ou agisse effectivement en nullité dans un délai de 6 mois à peine de forclusion (nouvel art. 1183 C. civ.).

L'ordonnance devrait, après ratification par le Parlement, s'appliquer aux contrats conclus après le 1^{er} octobre 2016, mais les actions interrogatoires, dont celle relative à la nullité, s'appliqueront également aux contrats en cours.

Il n'y a pas d'indication que la réforme belge se calquera sur la française mais il est probable qu'elle s'inspirera au moins des sujets traités. La réforme belge n'en est qu'à ses premiers pas, mais il semble dès à présent qu'outre l'intention d'inscrire dans la loi ce qui est déjà ancré dans notre réalité juridique (l'exception d'inexécution, la résolution extrajudiciaire, la lésion qualifiée, la nullité partielle, ...), le groupe de travail ait l'intention d'introduire l'imprévision en droit belge.

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van economisch recht wat de automatische toekenning van ondernemingsnummers betreft (Parl.St. Kamer 2015-16, nr. 1662/001)

ONDERNEMING

Algemeen – Kruispuntbank van Ondernemingen

ENTREPRISE

Généralités – Banque-carrefour des Entreprises

Dit wetsvoorstel wil het ondernemerschap bij de burger stimuleren en wenst aan alle Belgen een ondernemingsnummer toe te wijzen, zodra ze de meerderjarige leeftijd hebben bereikt. Voor natuurlijke personen zou de toewijzing van een ondernemingsnummer dus losgekoppeld worden van de inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen.

Rechtspraak/Jurisprudence

Grondwettelijk Hof 17 maart 2016

Zaak: 41/2016

RECHTSVORDERING

Collectieve rechtsvordering

ACTION EN JUSTICE

Action collective

In dit arrest boog het Grondwettelijk Hof zich over de grondwettelijkheid van enkele aspecten van de Belgische regeling inzake de rechtsvordering tot collectief herstel (Boek XVII WER). Een van de middelen had betrekking op de erg limitatieve categorie van zij die kunnen optreden als "groepsvertegenwoordiger" (art. XVII.39).

Dat er gebruik wordt gemaakt van een beperkte categorie rechtspersonen (en dat o.a. advocaten dus niet kunnen optreden als groepsvertegenwoordigers), wordt op zich niet gezien als ongrondwettelijk door het Hof. Dat de in artikel XVII. 39 WER bedoelde consumentenvereniging vertegenwoordigd moet zijn in de Raad voor het Verbruik of een ministeriële erkenning moet hebben is daarentegen een formaliteit die niet in overeenstemming is met het vrij verkeer van diensten van artikel 56 VWEU en de artikel 16, 2. van de dienstenrichtlijn dat een verbod inhoudt op bepaalde formaliteiten die de intracommunautaire dienstverlening kunnen verhinderen.

Aldus vernietigt het Grondwettelijk Hof het artikel XVII.39 in zoverre het er niet in voorziet dat vertegenwoordigende instanties uit andere lidstaten van de Europese Unie en de Europese Economische Ruimte, die beantwoorden aan de vereisten in punt 4 van de aanbeveling 2013/396/EU⁴ kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger.

⁴ Aanbeveling Comm. nr. 2013/396/EU van 11 juni 2013 over gemeenschappelijke beginselen voor mechanismen voor collectieve vorderingen tot staking en tot schadevergoeding in de lidstaten betreffende schendingen van aan het EU-recht ontleende rechten, *Pb.L.* 201/60.