

financiële diensten (verplichting tot openbaar making van voorkennis), artikel 5 van het KB van 14 november 2007 betreffende de verplichtingen van emittenten van financiële instrumenten die zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereguleerde markt (verplichting om de informatie nodig om de transparantie, integriteit en goede werking van de markten te verzekeren op een getrouwe wijze publiek kenbaar te maken) en de schending van artikel 25, § 1, 4° van voormelde wet van 2 augustus 2002 (verspreiding van informatie of geruchten, via de media, het Internet of om het even welk ander kanaal, die (onjuiste) of misleidende signalen geven of kunnen geven over financiële instrumenten, waarbij de betrokken persoon wist of had moeten weten dat de informatie (onjuist) of misleidend was).

Het geschil betreft een aantal externe communicaties in 2008 aangaande de solvabiliteitspositie van Fortis. Het arrest bespreekt verschillende ingeroepen middelen van onontvankelijkheid (vermoeden van onschuld, *non bis in idem*, gewettigd vertrouwen (m.b.t. de communicaties die goedgekeurd werden door de toenmalige CBFA), onpartijdigheid, redelijke termijn, “recht op wapen gelijkheid”). Ten gronde beslist het hof van beroep, na analyse van de gebeurtenissen in het licht van artikel 25, § 1, 4° van voormelde wet van 2 augustus 2002, het beroep gedeeltelijk gegrond te verklaren en veroordeelt het Ageas SA/NV en de betrokken leidinggevende personen wegens schending van artikel 25, § 1, 4° van voormelde wet van 2 augustus 2002 en Ageas SA/NV voor de schending van artikel 5 van het KB van 14 november 2007.

Dit arrest zal in een van de volgende nummers nader besproken worden.

R.F. en G.H.

### 3. VENNOOTSCHAPSRECHT/DROIT DES SOCIÉTÉS

*David Haex en Alexiane Wyns*<sup>12</sup>

#### Wetgeving/Législation

**Mise à jour par l'ESMA de ses questions-réponses relatives à la directive transparence ([www.esma.europa.eu/system/files/esma-2015-1595\\_document\\_qas\\_on\\_td.pdf](http://www.esma.europa.eu/system/files/esma-2015-1595_document_qas_on_td.pdf))**

SOCIÉTÉS

Dispositions communes à toutes les sociétés – Généralités – Sociétés cotées – Obligations de transparence

<sup>12</sup> Advocaten te Brussel.

#### VENNOOTSCHAPPEN

Bepalingen gemeen aan alle vennootschappen – Algemeen – Genoteerde vennootschappen – Transparantie-verplichtingen

L'ESMA a publié le 22 octobre 2015 une mise à jour de ses questions-réponses relatives à la directive transparence (n° 2004/109/EC) suite à la modification de celle-ci par la directive n° 2013/50/EU. Cette mise à jour vise à harmoniser l'application de la directive transparence suite aux modifications intervenues en donnant quelques lignes directrices communes quant à son interprétation.

Parmi les nouvelles questions figurant dans ce document, l'ESMA se penche entre autres sur la question des informations financières périodiques publiées par les émetteurs sur base volontaire, dont notamment les rapports financiers trimestriels. Ces informations sont-elles considérées comme de l'information réglementée ou non? Il est admis que de telles informations financières ne sont en principe pas considérées comme de l'information réglementée au sens de la directive transparence. Cependant, l'émetteur doit veiller à évaluer si les informations divulguées tombent dans le champ d'application de la définition d'information privilégiée au sens de l'article 6 de la directive n° 2003/6/CE relative aux abus de marché. En pratique, cette hypothèse se présente souvent. Dans ce cas, l'information financière périodique (en ce compris les rapports trimestriels) sera également traitée comme de l'information réglementée.

#### Rechtspraak/Jurisprudence

##### **Cour d'appel de Bruxelles 24 septembre 2015**

*Affaire: 2013/SF/3, 5 et 6*

DROIT FINANCIER

Marchés financiers – Abus de marché – Sociétés cotées  
FINANCIEEL RECHT

Financiële markten – Marktmissbruik – Genoteerde vennootschappen

Le 24 septembre 2015, la cour d'appel de Bruxelles a rendu un arrêt dans l'affaire concernant l'appel introduit par la société Ageas (ex-Fortis) et Messieurs Votron et Mittler contre la FSMA à la suite des amendes administratives imposées par la FSMA pour violation des dispositions relatives à la publication d'informations réglementées et aux manipulations de marché. L'arrêt contient bon nombre de considérations intéressantes, parmi lesquelles nous avons sélectionné celles qui suivent.

Un des moyens de défense invoqués par Ageas était que la FSMA aurait, tantôt implicitement, tantôt explicitement, marqué son accord sur la politique de communication de Fortis. Son service de contrôle prudentiel disposait des informations relatives à l'évolution de la solvabi-