

van de obligatielening, de niet-nakoming van de informatie- en toezichtverplichtingen en de prospectusaansprakelijkheid.

Ten derde stelt het Hof dat artikel 5, 3. van verordening nr. 44/2001 inzake verbintenissen uit onrechtmatige daad aldus moet worden uitgelegd dat het van toepassing is op een vordering waarmee de emittent van een certificaat aansprakelijk wordt gesteld voor het prospectus voor dit certificaat en wegens niet-nakoming van andere op die emittent rustende informatieverplichtingen, voor zover deze aansprakelijkheid niet berust op een verbintenis uit overeenkomst in de zin van artikel 5, 1. van dezelfde verordening. De gerechten van de woonplaats van de verzoeker zijn volgens het Hof bevoegd om van deze vordering kennis te nemen, onder meer wanneer de beweerde schade zich rechtstreeks voordoet op een bankrekening van de verzoeker bij een in het rechtsgebied van die gerechten gevestigde bank.

R.F.

Hof van Justitie van de Europese Unie 26 februari 2015

Bogdan Matei, Ioana Ofelia Matei / SC Volksbank România SA

Zaak: C-143/13

CONSUMENTENRECHT

Europees recht – Consumentenkrediet – Algemeen – Oneerlijke bedingen

DROIT DE LA CONSOMMATION

Droit européen – Crédit à la consommation – Généralités – Clauses abusives

Het Hof van Justitie is in dit arrest van mening dat in artikel 4, 2. van richtlijn nr. 93/13/EEG betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten de begrippen “eigenlijk voorwerp van de overeenkomst” en “gelijkwaardigheid van enerzijds de prijs of vergoeding en anderzijds de als tegenprestatie te leveren goederen of te verrichten diensten” niet slaan op de soorten bedingen in kredietovereenkomsten tussen verkopers en consumenten die de kredietgever onder bepaalde voorwaarden machtigen de rentevoet eenzijdig te wijzigen, en de bedingen die voorzien in een “risicoprovisie” voor de kredietgever.

Het komt volgens het Hof aan de verwijzende rechter toe om de juistheid van de kwalificatie van dergelijke bedingen te beoordelen, rekening houdend met de aard, de algehele opzet en de voorwaarden van de betrokken overeenkomsten, alsook de juridische en feitelijke context van deze bedingen.

R.F. en J.D.

Hof van Justitie van de Europese Unie 9 maart 2015 *Deutsche Börse AG / Europese Commissie en Icap Securities Ltd*

Zaak: T-175/12

FINANCIEEL RECHT

Financiële markten – Algemeen – Mededinging (Europees) – Concentraties

DROIT FINANCIER

Marchés financiers – Généralités – Concurrence (droit européen) – Concentrations

De Europese Commissie verklaarde in haar beslissing C(2012)440 final de beoogde fusie tussen Deutsche Börse en NYSE Euronext onverenigbaar met de interne markt, met name wat de markt voor diensten in verband met handel en clearing van beursverhandelde derivaten betreft omdat de fusie zou hebben geleid tot het ontstaan van een bijna-monopoliepositie in de betrokken relevante markten. In het voormelde arrest wijst het Hof van Justitie het beroep tegen de beslissing C(2012)440 final volledig af, zodat de beoogde fusie onverenigbaar blijft met de interne markt en in het bijzonder artikel 2, 3. van verordening nr. 139/2004.

J.D.

Hof van Justitie 11 maart 2015

Jean-Bernard Lafonta / Autorité des marchés financiers

Zaak: C-628/13

FINANCIEEL RECHT

Financiële markten – Marktmissbruik – Voorwetenschap – Begrip “concrete informatie”

DROIT FINANCIER

Marchés financiers – Abus de marché – Information privilégiée – Notion « information concrète »

De Franse Cour de cassation stelde een prejudiciële vraag naar aanleiding van een besluit van de Franse Autorité des marchés financiers (AMF) waarbij een vennootschap en diens voorzitter van de raad van bestuur werden veroordeeld tot een geldboete omdat de laatste bepaalde informatie over een financiële transactie die de vennootschap zou toelaten een participatie te verwerven in een andere vennootschapsgroep, niet openbaar had gemaakt.

Het Hof van Justitie oordeelde in deze zaak dat artikel 1, 1. van richtlijn nr. 2003/6/EG (de “richtlijn marktmissbruik”) en artikel 1, 1. van richtlijn nr. 2003/124/EG tot uitvoering van de richtlijn marktmissbruik, dusdanig moeten worden uitgelegd dat zij niet voorschrijven dat informatie enkel als concrete informatie kan worden beschouwd indien daaruit met een voldoende mate van waarschijnlijkheid kan worden afgeleid in welke zin de koers van de betrokken financiële instrumenten mogelijkerwijze zal worden beïnvloed zodra zij openbaar zal worden gemaakt. Ter onderbouwing van het beroep

tegen de beslissing van de AMF werd aangehaald dat een situatie of een gebeurtenis slechts concreet is in de zin van de toepasselijke bepalingen van Frans recht indien de houder van deze informatie op basis hiervan kan voorzien in welke richting de koers van het betrokken effect zal evolueren (stijging of daling) wanneer deze informatie openbaar wordt gemaakt. Deze redenering wordt niet weerhouden en er wordt aan herinnerd dat het onderscheidende criterium tussen concrete en niet-concrete informatie is of zij invloed kan uitoefenen op de markt.

R.F.

3. VENNOOTSCHAPSRECHT/DROIT DES SOCIÉTÉS

David Haex en Helene Tijskens⁵

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 2 april 2015

Zaak: C.14.0281.F

VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze vennootschap – Kapitaal – Algemeen – Verlies van maatschappelijk kapitaal – Misbruik van recht
SOCIÉTÉS

Société anonyme – Capital – Généralités – Perte du capital social – Abus de droit

Artikel 634 Wetboek van vennootschappen bepaalt dat iedere belanghebbende de ontbinding van een NV voor de rechtbank kan vorderen wanneer het nettoactief gedaald is tot beneden 61.500 EUR. De rechtbank kan aan de vennootschap een termijn toestaan om dergelijke toestand te regulariseren. *In casu* werd de ontbinding van de vennootschap gevorderd door een schuldeiser met als strategisch doel, aldus het hof van beroep te Luik, druk te kunnen uitoefenen op de vennootschapschuldenaar in het kader van een arbitrage die tussen partijen hangende was⁶.

Het Hof van Cassatie bevestigt dat opdat een vordering op basis van artikel 634 W.Venn. ingesteld kan worden, de eiser een belang moet aantonen overeenkomstig de artikelen 17 en 18 Gerechtelijk Wetboek. Bovendien mag dergelijke vordering op basis van artikel 634 W.Venn. geen misbruik van recht uitmaken. De eiser die de vordering tot ontbinding had ingesteld, had voor het Hof aangevoerd dat artikel 634 W.Venn. van openbare orde is en

bijgevolg niet onderhevig zou zijn aan rechtsmisbruik. Het Hof van Cassatie stelt dat misbruik van recht ook kan bestaan indien het ingeroepen recht van openbare orde of dwingend recht is. De rechter die gevat wordt op basis van artikel 634 W.Venn. zal bijgevolg moeten nagaan of de vordering legitiem is en niet het voorwerp uitmaakt van rechtsmisbruik.

Hof van Cassatie 8 mei 2015

Zaak: C.14.0248.N

VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze vennootschap – Oprichting – Oprichtersaansprakelijkheid – Verbintenissen in naam van een vennootschap in oprichting

SOCIÉTÉS

Société anonyme – Constitution – Responsabilité des fondateurs – Engagements pris au nom d'une société en formation

Volgens artikel 60 W.Venn. zijn, tenzij anders is overeengekomen, zij die in naam van een vennootschap in oprichting en vooraleer deze rechtspersoonlijkheid heeft verkregen, in enigerlei hoedanigheid een verbintenis hebben aangegaan, persoonlijk en hoofdelijk aansprakelijk, behalve wanneer de vennootschap binnen 2 jaar na het ontstaan van de verbintenis het in artikel 68 W.Venn. bedoelde uittreksel heeft neergelegd en zij bovendien die verbintenis binnen 2 maanden na voormelde neerlegging heeft overgenomen. In dit laatste geval wordt de verbintenis geacht van het begin af door de vennootschap te zijn aangegaan.

In casu ging een promotor een aantal verbintenissen aan in naam van de vennootschap in oprichting en stelde in verband met deze verbintenissen enkele rechtshandelingen, inclusief de aankoop van een onroerend goed. De overname van deze verbintenissen door de vennootschap bevrijdt de promotor van deze verbintenissen. Bijgevolg wordt de promotor geacht nooit eigenaar te zijn geweest van de in naam van de vennootschap in oprichting verworven onroerende goederen.

Deze bevrijding heeft volgens het Hof van Cassatie tot gevolg dat zakelijke rechten door de promotor toegestaan op het onroerend goed, alsook beslagen gelegd op het goed door de schuldeisers van de promotor, zullen vervallen indien uitdrukkelijk melding wordt gemaakt op de aankoopakte overgeschreven op het hypotheekkantoor dat de aankoop gedaan werd in naam van de vennootschap in oprichting.

⁵ Advocaten te Brussel.

⁶ Zie Actualiteit in *TBH* 2014, p. 720-721.