

sur le contrat d'assurance terrestre, *Doc. parl., Sénat, sess. ord. 1992-1993, n° 821/1, p. 10*).

La Cour de cassation opte dès lors pour une interprétation protectrice de l'assuré et des victimes, l'assureur sortant ne sera pas délié de son obligation de couverture de postériorité (36 mois) lorsque le sinistre (et non le risque de mise en cause de la responsabilité professionnelle) n'est pas couvert par l'assureur entrant en raison d'une clause excluant l'antériorité.

B.T.

9. MEDEDINGINGSRECHT EN GEREGULEERDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

*Marieke Van Nieuwenborgh*¹¹

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour de cassation 22 janvier 2015

Auditorat près le Conseil de la Concurrence / Belgacom

Aff.: C.13.0532.F

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Procédure – Perquisition – Confidentialité des avis des juristes d'entreprise

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Procedure – Huiszoeking – Vertrouwelijkheid van de adviezen van bedrijfsjuristen

Le 5 mars 2013, la cour d'appel de Bruxelles a décidé que les avis des juristes d'entreprise, qui sont des membres de l'Institut des juristes d'entreprise, sont confidentiels et ne peuvent pas être saisis par l'Autorité belge de la Concurrence dans le cadre d'une enquête de concurrence. Les avis des juristes d'entreprise couvrent non seulement les avis finaux, mais également les demandes d'avis, la correspondance interne préalable à l'avis et les projets d'avis. L'arrêt fut rendu à la suite d'une perquisition effectuée par l'Autorité belge de la Concurrence dans les locaux de Belgacom.

L'Autorité belge de la Concurrence a introduit un pourvoi en cassation contre ledit arrêt. Dans un arrêt du 22 janvier 2015, la Cour de cassation a rejeté le pourvoi, à l'exception d'un point qui ne concerne pas la confidentialité des avis des juristes d'entreprise. Par conséquent, il est établi que les avis des membres de l'Institut des juristes d'entreprise ne peuvent pas être examinés et/ou utilisés contre l'entreprise. Le caractère confidentiel des avis est seulement reconnu dans le cadre des enquêtes de concurrence menées par l'Autorité belge de la Concurrence. En ce qui concerne les enquêtes de concurrence menées par la Commission européenne, la Cour de

justice avait déjà statué que les avis des juristes d'entreprise ne peuvent pas bénéficier de ce privilège.

Hof van Cassatie 23 januari 2015

Spira / De Beers

Zaak: C.13.0369.N

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Procedure – Voorlopige maatregelen

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Procédure – Mesures provisoires

In de *Spira / De Beers* saga werden tussen 2009 en 2012 verscheidene verzoeken van Spira om voorlopige maatregelen ingewilligd. Op 19 oktober 2011 oordeelde het Brusselse hof van beroep dat de maatregelen enkel nog konden worden verlengd in geval van een wijziging in de externe omstandigheden. Desondanks de status quo besloot de voorzitter van de Raad voor de Mededinging toch de maatregelen te verlengen. Op 26 maart 2013 kwam deze zaak opnieuw voor het hof van beroep dat vaststelde dat de voorzitter geen voorlopige maatregelen meer had mogen opleggen. Aangezien een voorlopige maatregel een wachttoestand creëert, moet zij volgens het hof beperkt zijn in de tijd en mag zij een redelijke duur niet overschrijden.

Het Hof van Cassatie heeft op 23 januari 2015 het arrest van het hof van beroep verbroken. Het Hof van Cassatie meent dat de aard van de voorlopige maatregelen niet uitsluit dat nieuwe voorlopige maatregelen worden toegelaten, indien de toestand dit vereist en voor zover het voordeel van de vroegere beslissing niet ongedaan wordt gemaakt. Na het verstrijken van de geldingsduur van de maatregelen, kunnen dus telkens nieuwe maatregelen worden aangevraagd.

Daarnaast wijst het Hof van Cassatie het hof van beroep terecht, omdat het één van de voorwaarden voor het opleggen van voorlopige maatregelen verkeerd had geïnterpreteerd. Voorlopige maatregelen kunnen enkel worden opgelegd om restrictieve praktijken die het voorwerp uitmaken van een onderzoek, te schorsen. Het hof van beroep had geoordeeld dat het indienen van een klacht niet volstaat om een onderzoek aanhangig te maken. Het Hof van Cassatie verduidelijkt echter dat een onderzoek hangende is van zodra een klacht is ingediend bij het Auditoraat en zolang geen sepotbeslissing werd genomen.

Hof van beroep Brussel 18 februari 2015

Reisagentenzaak

Zaak: 2013/MR/19-22 en 2013/MR/24-25

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Procedure – Huiszoeking

¹¹ Advocaat te Brussel.