

gingsonderneming bewust, ten nadele van haar beleggers, grootschalige fraude heeft gepleegd.

3. VENNOOTSCHAPSRECHT/DROIT DES SOCIÉTÉS

David Haex en Helene Tijskens⁴

Wetgeving/Législation

Finaal verslag door ESMA met technisch advies inzake de verordening marktmisbruik
(www.esma.europa.eu/system/files/2015-224.pdf)

FINANCIEEL RECHT

Financiële markten – Genoteerde vennootschappen – Marktmisbruik genoteerde vennootschappen

DROIT FINANCIER

Marchés financiers – Sociétés cotées – Abus de marché sociétés cotées

Op 3 februari 2015 publiceerde de Europese Autoriteit voor effecten en markten (ESMA) een technisch advies met betrekking tot de nieuwe verordening nr. 596/2014 van 16 april 2014 betreffende marktmisbruik (verordening marktmisbruik). Vanaf 3 juli 2016 zal de verordening marktmisbruik de huidige richtlijn nr. 2003/6/EG betreffende marktmisbruik vervangen. Daarvoor dient de Europese Commissie echter nog een aantal uitvoeringsmaatregelen (zogenaamde gedelegeerde handelingen) te treffen, na raadpleging van de ESMA.

Volgende elementen komen aan bod in het technisch advies dat werd gepubliceerd door ESMA:

1. de indicatoren van marktmanipulatie opgenomen in bijlage I bij de verordening marktmisbruik worden verduidelijkt, door middel van voorbeelden van praktijken die marktmanipulatie kunnen uitmaken en door bijkomende indicatoren voor te stellen;
2. ESMA doet aanbevelingen inzake de onderdrempel voor de openbaarmaking van voorwetenschap door deelnemers aan een emissierechtenmarkt;
3. aanduiding van de bevoegde autoriteit die bevoegd is voor de kennisgevingen die moeten gebeuren indien de openbaarmaking van voorwetenschap werd uitgesteld door de emittent;
4. verduidelijkingen inzake de melding van transacties door personen met een leidinggevende verantwoordelijkheid, met inbegrip van een niet-exhaustieve lijst van type transacties die hieronder vallen. ESMA verduidelijkt ook de omstandigheden waaronder handel door een leidinggevende gedurende een gesloten periode kan worden toegestaan;

⁴ Advocaten te Brussel.

5. ten slotte worden voorstellen gedaan voor doeltreffende mechanismen om het melden van daadwerkelijke of potentiële inbreuken op de verordening marktmisbruik aan de bevoegde autoriteiten mogelijk te maken.

Rechtspraak/Jurisprudence

Grondwettelijk Hof 5 februari 2015

Zaak: 12/2015

FINANCIEEL RECHT

Effect – Titels aan toonder – Taks op de effecten aan toonder

DROIT FINANCIER

Titres – Titres au porteur – Taxe sur les titres au porteur

De wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen voerde een omzettingstaks in op effecten aan toonder. Deze taks bedroeg 1% ingeval de omzetting gerealiseerd zou worden in de loop van 2012 en 2% ingeval de omzetting gerealiseerd zou worden in de loop van 2013. Op die manier trachtte de wetgever te vermijden dat de omzetting van effecten aan toonder zou worden uitgesteld tot op het laatste ogenblik.

De verplichte omzetting van effecten aan toonder werd ingevoerd met de wet van 14 december 2005 (met ingang vanaf 1 januari 2008) waarbij een verbod werd opgelegd tot het uitgeven en afleveren van nieuwe effecten aan toonder, en waarbij bepaald werd dat andere bestaande effecten aan toonder uiterlijk op 31 december 2013 omgezet dienden te worden hetzij in effecten op naam, hetzij in gedematerialiseerde effecten.

In het arrest van 5 februari heeft het Grondwettelijk Hof de wettelijke bepalingen met betrekking tot de taks op de omzetting van effecten aan toonder vernietigd. De uitspraak volgt na antwoord van het Europees Hof van Justitie op een prejudiciële vraag van het Grondwettelijk Hof in het kader van een verzoek tot vernietiging van voormelde wetgevende bepalingen in een arrest van 9 oktober 2014, waarbij de omzettingstaks strijdig bevonden werd met artikel 5, 2., sub a) van richtlijn nr. 2008/7/EG van de Raad van 12 februari 2008 betreffende de indirecte belastingen op het bijeenbrengen van kapitaal. Deze bepaling verbiedt elke indirecte belasting, in welke vorm ook, op onder meer de uitgifte van aandelen. Ook omzetting kan volgens het Hof van Justitie vallen onder de uitgifte van aandelen.

Het Grondwettelijk Hof besliste daarop dat de wettelijke bepalingen een niet te verantwoorden verschil in het leven riepen tussen ten eerste “*personen die hebben ingeschreven op effecten op naam of op gedematerialiseerde effecten, die het voordeel genieten van het verbod tot het heffen van indirecte belastingen op het bijeenbrengen van kapitaal, (...) en anderzijds de personen die hebben inge-*