

ACTUALITEIT IN HET KORT

ACTUALITÉ EN BREF

1. ALGEMEEN HANDELSRECHT/DROIT COMMERCIAL GÉNÉRAL

Olivier Vanden Berghe¹

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 26 december 2014

Zaak: C.14.0232.N.

VERJARING (BURGERLIJK RECHT)

Bijzondere verjaringen – Advocaten (verjaring)

PRESCRIPTION (DROIT CIVIL)

Prescriptions particulières – Avocats (prescription)

Artikel 2276bis van het Burgerlijk Wetboek luidt:

“§ 1. De advocaten zijn ontlast van hun beroepsaansprakelijkheid en zijn niet meer verantwoordelijk voor de bewaring van de stukken vijf jaar na het beëindigen van hun taak. Deze verjaring is niet van toepassing wanneer de advocaat uitdrukkelijk met het bewaren van bepaalde stukken is belast.

§ 2. De vordering van de advocaten tot betaling van kosten en ereloon verjaart na verloop van vijf jaar na het beëindigen van hun taak.”

Het hof van beroep te Gent had met het arrest van 23 januari 2014 de vordering van een advocaat tegen zijn vroegere cliënt verjaard verklaard. *In casu* bleek o.m. dat de prestaties waarop de advocaat zich baseerde tot het einde van de jaren '90 teruggingen, toen de cliënt spoorloos verdwenen is om pas in 2009 op te duiken.

Het Hof van Cassatie verwerpt de voorziening en bevestigt zijn rechtspraak: “De taak van een advocaat eindigt onder meer wanneer zijn cliënt op ondubbelzinnige wijze een einde maakt aan zijn lastgeving.” (zie Cass. 29 april 2005, AR C.03.0611.N, *Arr.Cass.*, 2005/4, nr. 252, p. 968; Cass. 20 maart 2003, AR C.02.0065.F, *Arr.Cass.*, 2003/3, nr. 182, p. 683, noot; zie ook *Jaarverslag van het Hof 2002-2003*, p. 32).

Hof van Cassatie 23 januari 2015

Zaak: C.13.0579.N.

VERBINTENISSEN UIT OVEREENKOMST

Geldigheidsvoorwaarden – Openbare orde – Niet-concurrentiebeding – Partiële nietigheid

¹ Advocaat te Brussel.

OBLIGATIONS CONVENTIONNELLES

Conditions de validité des conventions – Ordre public – Clause de non-concurrence – Nullité partielle

In een arrest van 23 januari 2015 heeft het Hof van Cassatie de mogelijkheid bevestigd tot matiging door de rechtbank van een clause die strijdig is met de openbare orde.

Het hof van beroep te Gent had geoordeeld dat in een overeenkomst tot overdracht van onderneming een niet-concurrentiebeding van 17 jaar strijdig was met de vrijheid van handel (het toen nog van kracht zijnde decreet d'Allarde). Ofschoon de overeenkomst voorzag dat “bepalingen die door nietigheid aangetast of ongeldig zouden zijn, blijven bindend voor het gedeelte ervan dat wettelijk toegelaten is”, vernietigde het hof van beroep het niet-concurrentiebeding volledig, omdat “de nietigheid absoluut [is] en het beding niet [kan] gematigd worden”.

Het Hof van Cassatie vernietigde dit arrest. Indien een overeenkomst of een beding strijdig is met een bepaling van openbare orde en bijgevolg nietig is, kan de rechter indien een partiële nietigheid mogelijk is, de nietigheid, behoudens de wet zulks verbiedt, beperken tot het met deze bepaling strijdig gedeelte van de overeenkomst of beding op voorwaarde dat het voortbestaan van de gedeeltelijk vernietigde overeenkomst of beding beantwoordt aan de partijbedoeling.

Cour de cassation 8 janvier 2015

Aff.: C.14.0268.F

PRESCRIPTION (DROIT CIVIL)

Prescriptions particulières – 5 ans – Intérêts

VERJARING (BURGERLIJK RECHT)

Bijzondere verjaringen – 5 jaar – Rente

En vertu de l'article 2272 du Code civil, l'action des marchands pour les marchandises qu'ils vendent à des particuliers non marchands se prescrit par un an. En vertu de l'article 2277 du Code civil les arrérages de rentes perpétuelles et viagères, ..., les intérêts des sommes prêtées, et généralement tout ce qui est payable par année, ou à des termes périodiques plus courts, se prescrivent par 5 ans.

Dans un arrêt du 13 mars 2014, la cour d'appel de Mons avait estimé que la demande d'Electrabel en paiement de fournitures périodiques d'électricité contre des particuliers qui prétendaient les avoir payées, se prescrivait par un an (art. 2272 C. civ.) et non par 5 ans (art. 2277 C. civ.) et la déclara irrecevable.