

Op grond van artikel 13 van verordening nr. 1/2003 kan de Commissie een klacht afwijzen als aan twee voorwaarden is voldaan: 1) dat een nationale mededingingsautoriteit de zaak behandelt en 2) dat deze zaak “eenzelfde overeenkomst, besluit van een ondernemersvereniging of feitelijke gedraging” betreft. Wanneer aan deze twee voorwaarden is voldaan, heeft de Commissie “voldoende grond” om de bij haar ingediende klacht af te wijzen en is zij niet verplicht het Uniebelang bij verder onderzoek van de klacht te beoordelen. Volgens het Gerecht had de Commissie terecht geoordeeld dat aan beide voorwaarden was voldaan.

Wat betreft de groothandelsmarkt oordeelt het Gerecht dat de Commissie terecht mocht oordelen dat er geen afdoende Uniebelang bestond voor een onderzoek naar de aangeklaagde praktijken.

Grondwettelijk Hof 10 december 2014

Ordre des barreaux francophones et germanophone / Instituut voor bedrijfsjuristen e.a.

Zaak: 179/2014

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Algemeen – Bescherming van de mededinging – Huiszoeking – Beroepen

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Généralités – Protection de la concurrence – Perquisition – Recours

De beroepen tot vernietiging in deze zaak zijn gericht tegen het ontbreken in de nieuwe Belgische mededingingswet van een onmiddellijk beroep tegen beslissingen van het Auditoraat in verband met het beslag en het gebruik van documenten en informaticagegevens. Op grond van artikel 79, § 1, tweede lid WER kan pas ná de mededeling van grieven bij het hof van beroep een beroep worden ingesteld tegen beslissingen van het Auditoraat om tijdens een huiszoeking verkregen gegevens te gebruiken, en enkel op voorwaarde dat die gegevens zijn gebruikt voor het staven van de grieven. Volgens de verzoekende partijen is het ontbreken van een onmiddellijk beroep strijdig met o.m. artikel 6 EVRM. In dit verband wijzen ze erop dat een onmiddellijk toezicht op de regelmatigheid van een onderzoek wel bestaat in het kader van strafrechtelijke huiszoekingen.

Ten eerste stelt het Grondwettelijk Hof dat de wetgever, rekening houdend met zijn doelstelling om een vlotte en doeltreffende procedure in te voeren inzake de controle van de naleving van de mededingingsregels, niet verplicht was te voorzien in een beroepsprocedure die op alle punten identiek is aan deze in strafzaken. Het Grondwettelijk Hof stelt vervolgens vast dat artikel 6 EVRM niet is geschonden zolang het hof van beroep erover waakt dat geen enkel gegeven dat onwettig is verkregen,

noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, kan worden gebruikt ter ondersteuning van de grieven. In het bijzonder kan het hof van beroep op grond van artikel 19, tweede lid Ger.W. beslissen om de beslissingen van het Auditoraat te schorsen die op de in het proceduredossier vermelde gegevens betrekking hebben. Op deze wijze wordt vermeden dat onwettig verkregen gegevens de beslissing van het Mededingingscollege zouden kunnen beïnvloeden.

Hof van Cassatie 20 november 2014

Holcim Belgique e.a.

Zaak: H.14.0001.F

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Algemeen – Bescherming van de mededinging – Beroepen – Prejudiciële vraag

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Généralités – Protection de la concurrence – Recours – Question préjudicielle

Op 30 augustus 2013 oordeelde de Raad voor de Mededinging dat Holcim België, CBR, Compagnie des ciments belges, FEBELCEM⁹ en CRIC-OCCN¹⁰, artikel 2 WBEM en artikel 101 VWEU hadden geschonden door een reeks verboden praktijken. De Raad legde hiervoor boetes op van ongeveer 14,7 miljoen euro in totaal. Op 30 september 2013 en 2 oktober 2013 gingen de betrokken ondernemingen en verenigingen tegen deze beslissing in beroep bij het hof van beroep te Brussel.

Op 6 september 2013 was evenwel de nieuwe mededingingswet (*cf.* Boek IV van het Wetboek economisch recht) in werking getreden, die o.m. de Raad voor de Mededinging afschafte. De vraag rees of, na de inwerkingtreding van de wet, beroepen tegen beslissingen van de Raad voor de Mededinging binnen het toepassingsgebied vallen van artikel 79, § 1 WER, dat geen melding maakt van dergelijke beslissingen. Het hof van beroep stelde hierover prejudiciële vragen aan het Hof van Cassatie.

Het Hof van Cassatie oordeelt dat artikel IV.79 WER met een van toepassing is op beroepen ingesteld na de inwerkingtreding ervan. Bijgevolg moeten, sinds de inwerkingtreding van WER, beroepen tegen beslissingen van de Raad voor de Mededinging op grond van artikel 79, § 1 WER worden ingesteld. In dergelijke beroepsprocedures zal de Belgische Mededingingsautoriteit, overeenkomstig artikel 79, § 4 WER, optreden als verwerende partij.

^{9.} Federatie van de Belgische cementnijverheid.

^{10.} Nationaal Centrum voor Wetenschappelijk en Technisch Onderzoek der Cementnijverheid.