

De verwijzende Spaanse rechter wenste te vernemen of hij in toepassing van deze wet de rente ten aanzien van een consument kan matigen of indien hij het beding ongeldig en onverbindend dient te verklaren krachtens artikel 6 van de richtlijn.

Het Hof van Justitie oordeelt dat artikel 6, 1. van richtlijn nr. 93/13 zo moet worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een nationale bepaling die dergelijke herberekening oplegt, mits de toepassing van die nationale bepaling de beoordeling door de nationale rechter van de oneerlijkheid van een dergelijk beding onverlet laat en niet belet dat de rechter dat beding alsnog buiten toepassing laat indien hij tot het oordeel komt dat het “oneerlijk” is in de zin van artikel 3, 1. van de richtlijn.

O.V.B.

Cour d’appel de Liège 4 novembre 2014

Affaire: 2013/RG/1023

PRESCRIPTION (DROIT CIVIL)

Prescriptions particulières – 1 an

VERJARING (BURGERLIJK RECHT)

Bijzondere verjaringen – 1 jaar

En vertu de l’article 2272 du Code civil, l’action des marchands, pour les marchandises qu’ils vendent aux particuliers non marchands se prescrit après un an.

La cour d’appel de Liège rappelle que cette courte prescription présomptive de paiement a été instaurée par le législateur en raison de l’existence d’obligations qu’il n’est pas d’usage de constater par écrit dans la mesure où les débiteurs s’en acquittent généralement très rapidement voire au comptant.

La cour estime que cet article ne s’applique pas à une créance en paiement d’une facture d’eau de la Société wallonne des eaux. Elle précise que, même si l’article 2272 du Code civil était applicable, le créancier pourrait toujours déférer au débiteur le serment liti décisoire ou recourir à l’aveu pour tenter de démontrer l’absence de paiement, lequel peut être exprès, ou tacite et résulter notamment du système de défense. En l’espèce, le particulier avait toujours contesté la facture et reconnu ne pas l’avoir payée.

O.V.B.

Rechtbank van koophandel Antwerpen 15 januari 2015

Zaak: A/14/7557

VERJARING (BURGERLIJK RECHT)

Bijzondere verjaringen – Deskundigen

VERBINTENISSENRECHT

Algemene beginselen – Interest – Algemeen – Moratoire interest – Rechtsmisbruik

PRESCRIPTION (DROIT CIVIL)

Prescriptions particulières – Experts

DROIT DES OBLIGATIONS

Principes généraux – Intérêts – Intérêts moratoires – Abus de droit

Tegen een vordering van een studiebureau tot betaling van facturen met als voorwerp het opstellen van een aanbestedingsopdracht en de opvolging ervan, wierp de verweerder de vijfjarige verjaring op van artikel 2267ter, § 2 BW, krachtens hetwelk de vordering van deskundigen tot betaling van kosten en ereloon verjaart na verloop van 5 jaar.

De rechtbank stelde dat als deskundige in dit artikel moet worden begrepen “een persoon die een partij of de rechtbank bijstaat door deze in te lichten, door het leveren van specifieke informatie van feitelijke, wetenschappelijke of technische aard. Het leveren van intellectuele prestaties als doel op zich, zonder dat er sprake is van inlichtingen nodig naar aanleiding van een probleemsituatie, valt hierbuiten”. Vermits de opdracht van het studiebureau weliswaar bestond uit intellectuele prestaties, maar met een doel op zich en niet louter om de opdrachtgever in te lichten, geldt deze bijzondere verjaringstermijn niet en is de gemeenrechtelijke verjaringstermijn van 10 jaar toepasselijk (art. 2262bis BW).

Omwille van de serieuze vertraging in de uitoefening van het invorderingsrecht (de factuur dateerde van 4 juni 2004, terwijl de dagvaarding dateerde van 31 juli 2012) oordeelde de rechtbank wel dat het vorderen van verwijlinteressen vanaf de vervaldatum van de factuur getuigde van rechtsmisbruik. De rechtbank kende enkel de gerechtelijke verwijlinteressen toe.

O.V.B.

Grondwettelijk Hof 10 december 2014

Zaak: 181/2014

VERBINTENISSEN UIT OVEREENKOMST

Nakoming verbintenis – Ingebrekestelling

OBLIGATIONS CONTRACTUELLES

Exécution de l’obligation – Mise en demeure

De VZW “Belgische Vereniging van Incasso-ondernemingen” stelde een beroep in tot vernietiging van de wet van 23 mei 2013 “tot wijziging van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek teneinde aan de ingebrekestellingsbrief van de advocaat, van de gerechtsdeurwaarder of van de persoon die krachtens artikel 728, § 3 van het Gerechtelijk Wetboek in rechte mag verschijnen, een verjaringsstuitende werking te verlenen”. Dit omwille van het feit dat ingebrekestellingen die uitgaan van incassobureaus geen verjaringsstuitende werking kunnen hebben.

Het Hof wees het verzoek af. Het oordeelde dat de uitsluiting van incassobureaus uit het toepassingsgebied van