

au dessin en cause de véhiculer un message discriminatoire.

La cour d'appel de Bruxelles a alors interrogé la Cour de justice sur l'interprétation de l'exception de parodie, reprise à l'article 5, 3., k), de la directive n° 2001/29 du Parlement européen et du Conseil du 22 mai 2001, sur l'harmonisation de certains aspects du droit d'auteur et des droits voisins dans la société de l'information.

Dans son arrêt du 3 septembre 2014, la Cour confirme que la notion de parodie constitue une notion autonome de droit communautaire. Selon la Cour, la notion de parodie présente deux caractéristiques essentielles: d'une part, elle évoque une œuvre existante tout en restant reconnaissable par rapport à celle-ci (elle doit, dit la Cour, « présenter des différences perceptibles ») par rapport à l'œuvre d'origine) et, d'autre part, elle constitue une manifestation d'humour ou une raillerie.

La Cour rejette comme non pertinents tous les autres critères dont la cour d'appel de Bruxelles se proposait de vérifier le respect: la parodie présente-t-elle un caractère original propre? Doit-elle raisonnablement pouvoir être attribuée à une personne autre que l'auteur de l'œuvre d'origine? Doit-elle mentionner la source de l'œuvre parodiée? Pareils critères ne ressortent pas du texte de l'article 5, 3., k), de la directive n° 2001/29 et ne constituent donc pas des conditions d'application de l'exception de parodie (point 21 de l'arrêt).

De plus, même si les exceptions doivent, en règle, recevoir une interprétation stricte, la finalité du texte de loi est de préserver un juste équilibre entre les intérêts et les droits des auteurs, d'une part, et les intérêts des utilisateurs d'œuvres ou d'autres objets protégés, et notamment la liberté d'expression, d'autre part (point 27 de l'arrêt).

Pour autant, le recours à la liberté d'expression connaît des limites. En effet, insiste la Cour, il convient de tenir compte de toutes les circonstances de l'espèce, et notamment, dans cette affaire en particulier, du fait que, comme les ayants droit de Vandersteen le soutenaient, l'œuvre parodiée se trouve associée au message discriminatoire véhiculé par le Vlaams Belang. La Cour admet bien que les titulaires de droits d'auteur ont un intérêt légitime à ce que leurs œuvres ne soient pas associées à de tels messages (point 31 de l'arrêt), tout en laissant au juge national le soin d'apprécier dans le cas d'espèce et concrètement si et dans quelle mesure ces intérêts légitimes des auteurs ou des titulaires de droits se trouvent effectivement affectés.

## 6. INSOLVENTIE/INSOLVABILITÉ

*Ilse Van de Mierop<sup>4</sup> en Arie Van Hoe<sup>5</sup>*

### Wetgeving/Législation

**Wet van 26 november 2014 tot wijziging van de datum van inwerkingtreding van de wet van 11 juli 2013 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de zakelijke zekerheden op roerende goederen betreft en tot opheffing van diverse bepalingen ter zake (BS 1 december 2014), in werking getreden op 1 december 2014**

ZEKERHEDEN

Algemeen

SÛRETÉS

Généralités

De wet van 11 juli 2013 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de zakelijke zekerheden op roerende goederen betreft en tot opheffing van diverse bepalingen ter zake zou oorspronkelijk in werking treden op een door de Koning te bepalen datum doch uiterlijk op 1 december 2014 (art. 109 wet van 11 juli 2013 (BS 2 augustus 2013)). Deze datum kon niet gehaald worden.

Op de valreep (1 december 2014) is bepaald dat de wet van 11 juli 2013 in werking zal treden op een door de Koning te bepalen datum doch uiterlijk op 1 januari 2017.

A.V.H.

### Rechtspraak/Jurisprudence

**Hof van beroep Antwerpen (8<sup>ste</sup> k.) 12 november 2014**

Zaak: AR 2014/9443

FAILLISSEMENT

Gevolgen – Verbintenissen – Uitdrukkelijk ontbindend beding – Schadevergoeding

FAILLITE

Effets – Obligations – Clause résolutoire – Dommages

Het hof van beroep te Antwerpen diende zich te buigen over de vraag of de opdrachtgever die gebruik maakte van het uitdrukkelijk ontbindend beding in de aannemingsovereenkomst omwille van het faillissement van de aannemer, recht had op het onderdeel van de schadevergoeding aangaande de meerprijs die de opdrachtgever had moeten betalen aan een derde voor de verdere uitvoering van de werken welke oorspronkelijk waren toegewezen aan de aannemer.

<sup>4</sup> Advocaat te Brussel.

<sup>5</sup> Assistent UA.

Het hof verklaarde dit onderdeel van de vordering tot schadevergoeding van de opdrachtgever ongegrond om reden dat deze “schade” een “normaal toekomstig gevolg” is van het inroepen door de opdrachtgever van het uitdrukkelijk ontbindend beding wat, nog volgens het hof, betekent dat er geen rechtsgrond is om deze meerprijs ten laste van de aannemer te leggen.

I.V.d.M.

### Hof van Cassatie 13 oktober 2014

Zaak: S.13.0052.N/1

CONTINUÏTEIT VAN ONDERNEMINGEN

Procedure (WCO)

CONTINUITÉ DES ENTREPRISES

Procédure (LCE)

Uit de artikelen 57 en 58 WCO volgt dat een schuldvordering die in een gehomologeerd reorganisatieplan is opgenomen, slechts uitdooft na de volledige uitvoering van het plan. De RSZ heeft een reeds verkregen, persoonlijk en rechtstreeks belang (art. 17-18 Ger.W.) bij de vordering m.b.t. reeds vervallen sociaizekerheidsbijdragen. Dit belang is niet verdwenen door de homologatie van het reorganisatieplan waarin de schuldvordering van de RSZ is opgenomen.

A.V.H.

### Rechtbank Den Haag 7 oktober 2014

Zaak: C/09/468673/ FT RK 14/1275

INSOLVENTIE

Transnationale insolventie – Europese insolventie – Insolventieverordening

INSOLVABILITÉ

Insolvabilité transnationale – Insolvabilité européenne – Règlement sur l’insolvabilité

Het COMI (“centrum van de voornaamste belangen”) moet worden vastgesteld door voorrang te geven aan de plaats van het hoofdbestuur van de schuldplichtige vennootschap zoals die aan de hand van objectieve en voor derden verifieerbare gegevens kan worden bepaald. Indien de bestuurs- en toezichtorganen van een vennootschap zich op de plaats van haar statutaire zetel bevinden en de bestuursbesluiten van deze vennootschap op voor derden verifieerbare wijze op die plaats worden genomen, kan het vermoeden van die bepaling niet worden weerlegd. Van dit uitgangspunt kan worden afgeweken indien de plaats van het hoofdbestuur van een vennootschap zich niet op de plaats van haar statutaire zetel bevindt, maar in een andere lidstaat.

In het onderhavige geval bevond de statutaire zetel van de schuldenaar, een vennootschap naar Nederlands recht, zich in Nederland (Delft) en werd de vennootschap

vanuit Nederland bestuurd door bestuurder 1 – met de typisch Nederlandse voornamen Hendrik Andries –, en bestuurder 2, beiden geboren in Nederland. De bestuursbesluiten werden in Nederland genomen, welke vaststelling werd ondersteund door de omstandigheid dat het bestuur vanuit Nederland contacten onderhoudt met Nederlandse adviseurs. Het vermoeden ten gunste van de statutaire zetel werd dan ook niet weerlegd geacht.

A.V.H.

## 7. VERZEKERINGEN/ASSURANCES

*Béatrice Toussaint*<sup>6</sup>

### Rechtspraak/Jurisprudence

**Liège 29 septembre 2014**

Affaire: 2011/RG/746

ASSURANCES

Assurance terrestre – Aggravation du risque – Contrat d’assurance individuelle accident

VERZEKERINGEN

Landverzekering – Verzwaring van risico – Individuele ongevallenverzekering

Les décisions portant sur la question de l’aggravation du risque en cours de contrat d’assurance sont peu nombreuses.

Hormis pour les contrats d’assurance sur la vie, d’assurance maladie ou d’assurance-crédit, le preneur d’assurance doit déclarer, en cours de contrat, les circonstances nouvelles ou les modifications de circonstances qui « sont de nature à entraîner une aggravation sensible et durable du risque de survenance de l’événement assuré » (art. 81 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (antérieurement, art. 26 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d’assurance)). Ces circonstances sont celles connues du preneur d’assurance et qu’il doit raisonnablement considérer comme constituant pour l’assureur des éléments d’appréciation du risque. Toutefois, il ne doit pas déclarer à l’assureur les circonstances déjà connues de celui-ci ou que celui-ci devrait raisonnablement connaître (art. 58 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (antérieurement art. 5 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d’assurance)).

Lorsque le risque de survenance de l’événement assuré s’est aggravé de telle sorte que, si l’aggravation avait existé au moment de la souscription, l’assureur n’aurait consenti l’assurance qu’à d’autres conditions, il doit réagir dans un délai d’un mois à compter du jour où il a eu

<sup>6</sup> Avocat à Bruxelles.