

transacties; en 3) voor de interpretatie van het begrip “identieke of soortgelijke inbreuk”.

## **Rechtspraak/Jurisprudence**

### **Mededingingscollege 18 juli 2014**

*Markt voor groothandel in elektriciteit*

*Beslissing: 2014-1/O-15*

*Zaak: CONC-1/O-09/0015*

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Restrictieve mededingingspraktijken – Geldboete

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Pratiques restrictives – Amende

In deze beslissing besluit het Mededingingscollege dat Electrabel in de periode 2007 t.e.m. het eerste trimester van 2010 misbruik heeft gemaakt van haar machtspositie.

Het Mededingingscollege stelt vooreerst vast dat Electrabel in de betrokken periode een machtspositie had op de Belgische markt voor de productie, groothandel en handel in elektriciteit. Volgens het Mededingingscollege heeft Electrabel deze machtspositie misbruikt door op de Belpex DAM-beurs – de beurs waarop elektriciteit op korte termijn wordt verhandeld – voor de verkoop van bepaalde reservevolumes, een prijschaal met een overdreven marge te hanteren. Het hanteren van dergelijke prijschaal, die een rechtstreekse impact heeft op de prijs betaald door de eindgebruikers, kwalificeert volgens het Mededingingscollege als het opleggen van onbillijke prijzen in de zin van artikel 3 WER en artikel 102 VWEU.

Het Mededingingscollege oordeelt dat dit, mede gelet op de impact van energieprijzen op de nationale economie, een zeer ernstige inbreuk betreft en legt een boete op van 2 miljoen euro. Dit bedrag valt relatief laag uit, aangezien het Mededingingscollege enkel rekening houdt met de door Electrabel gerealiseerde omzet door de verkoop van de betrokken reserve.

### **Gerecht van de Europese Unie 9 september 2014**

*Hansestadt Lübeck / Europese Commissie*

*Zaak: T-461/12*

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Steunmaatregelen van Staten – Besluit tot opening van de procedure – Selectiviteit

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Aides d’Etat – Décision d’ouvrir la procédure – Sélectivité

In 2012 opende de Commissie een formeel onderzoek naar mogelijke staatssteun ten gunste van de gebruikers

van de luchthaven van Lübeck (hierna de “luchthaven”). De Commissie oordeelde dat de door de luchthaven gehanteerde tarieven inzake o.m. landingsrechten, passagiersrechten en beveiligingskosten mogelijks aanleiding gaven tot de toekenning van staatssteun aan de gebruikers van de luchthaven (waaronder Ryanair). Hansestadt Lübeck, de enige aandeelhouder van de luchthaven, ging tegen dit besluit in beroep. Volgens haar had de Commissie niet voldoende gemotiveerd waarom het *in casu* een selectieve steunmaatregel betrof, en had de Commissie deze maatregel bijgevolg ten onrechte als mogelijke staatssteun gekwalificeerd.

De Commissie argumenteerde dat de steunmaatregel selectief was omdat ze enkel ten goede kwam aan de gebruikers van de luchthaven, maar niet aan gebruikers van andere luchthavens. Deze argumentatie wordt door het Gerecht verworpen. Volgens het Gerecht moeten voor de beoordeling van de selectiviteit enkel de gebruikers van de luchthaven in aanmerking worden genomen. Gebruikers van andere luchthavens zijn niet vergelijkbaar volgens het Gerecht en dit aangezien elke luchthavenuitbater naar Duits recht enkel bevoegd is voor de bepaling van de in de betrokken luchthaven toepasselijke tarieven. Aangezien de tarieven in de luchthaven van toepassing zijn op al haar gebruikers, is er volgens het Gerecht bijgevolg geen sprake van een selectieve maatregel. Het Commissiebesluit tot opening van het onderzoek wordt dan ook vernietigd.

### **Hof van Justitie van de Europese Unie 11 september 2014**

*Groupement des cartes bancaires / Europese Commissie*

*Zaak: C-67/13 P*

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Besluit van ondernemersvereniging – Begrip mededingingsbeperkende strekking

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Décision d’association d’entreprises – Notion de restriction de la concurrence par objet

Groupement des cartes bancaires (“CB”) is een samenwerkingsverband opgericht tussen de belangrijkste Franse banken om de systemen voor betaling en geldopname met betaalkaarten interoperabel te maken. CB legde aan haar leden een aantal tariefmaatregelen op, op grond waarvan deze bijdragen moesten betalen. Volgens de Commissie vormden deze maatregelen een besluit van een ondernemingsvereniging in strijd met artikel 101 VWEU. Het besluit van de Commissie werd in beroep bevestigd door het Gerecht. Het Gerecht oordeelde dat de betrokken maatregelen een mededingingsbeperkende strekking hebben, en dat het bijgevolg niet is vereist om de eventuele mededingingsbeperkende gevolgen ervan te onderzoeken.