

ACTUALITEIT IN HET KORT

ACTUALITÉ EN BREF

1. ALGEMEEN HANDELSRECHT/DROIT COMMERCIAL GÉNÉRAL

*Kristof Cox*¹

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 10 januari 2014

Zaak: C.13.0339.F/I

ARBITRAGE

Overeenkomst – Nietigheid – Arbiters

ARBITRAGE

Convention – Nullité – Arbitres

Een overeenkomst tot arbitrage bepaalde dat de arbiter binnen 3 maanden na het in beraad nemen van de zaak uitspraak moest doen. *In casu* had de arbiter op 4 december 2006 een deskundigenmaatregel bevolen, op 15 juni 2009 de debatten heropend en op 11 februari 2010 de zaak in beraad genomen. Zijn (derde) uitspraak volgde op 7 juli 2010.

Het hof van beroep te Brussel oordeelde op basis van het oude artikel 1698.4 Ger.W. Dit artikel bepaalde dat, wanneer de arbiters in de overeenkomst tot arbitrage met name zijn aangewezen en de uitspraak niet binnen de door de partijen vastgestelde termijn is gedaan, de overeenkomst tot arbitrage van rechtswege eindigt, tenzij de partijen anders zijn overeengekomen. Het hof leidde daaruit af dat de laattijdige arbitrale uitspraak van 7 juli 2010 resulteerde in het einde van de overeenkomst tot arbitrage, en daarom ook tot vernietiging van de twee eerdere arbitrale uitspraken.

Het Hof van Cassatie was het daar niet mee eens en stelde: “Het tenietgaan van de overeenkomst tot arbitrage, dat voortvloeit uit de vernietiging van de uitspraak die na het verstrijken van de door de partijen vastgestelde termijn is gedaan, leidt op zich niet tot de nietigheid van de uitspraken die regelmatig zijn gedaan vóór het verstrijken van die termijn.”

Men kan zich de vraag stellen wat dit betekent voor de verder afloop van het geschil. Wellicht moet dit na de vernietiging van de laattijdige arbitrale uitspraak terug ingeleid worden bij de rechtbanken. Deze moeten vervolgens de zaak terug opnemen in de staat waarin deze zich bevond op het ogenblik dat de arbiter zijn bevoegd-

heid verloor. Dit zal praktisch, noch juridisch evident zijn.

Artikel 1713, §2 van de nieuwe arbitragewet maakt geen onderscheid meer tussen overeenkomsten waarin de arbiters al dan niet met name zijn aangewezen, maar verandert in wezen niets aan dit resultaat.

2. BANKRECHT EN FINANCIËEL RECHT/DROIT BANCAIRE ET FINANCIER

*Régine Feltkamp*² en *Joeri Danhieux*³

Wetgeving/Législation

Verordening nr. 655/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 tot vaststelling van een procedure betreffende het Europees bevel tot conservatoir beslag op bankrekeningen om de grensoverschrijdende inning van schuldvorderingen in burgerlijke en handelszaken te vergemakkelijken, Pb.L. 189 van 27 juni 2014, in werking getreden op 17 juli 2014

BANK EN KREDIETWEZEN

Bankverrichtingen – Bankrekening – Beslag

BANQUE ET CRÉDIT

Opérations bancaires – Comptes en banque – Saisie

Deze verordening, die van toepassing zal zijn vanaf 18 januari 2017, voert een nieuwe bijkomende, alternatieve en facultatieve Unieprocedure in voor het op een efficiënte en prompte wijze leggen van conservatoir beslag op tegoeden van bankrekeningen in grensoverschrijdende gevallen, teneinde de verschillen in de voorwaarden en de doeltreffendheid van de nationale procedures weg te werken en het bewarend beslag op meerdere rekeningen in verschillende lidstaten te vereenvoudigen.

De nieuwe Unieprocedure geldt in principe voor geldelijke vorderingen in burgerlijke en handelszaken in grensoverschrijdend verband. Voor een aantal domeinen wordt de toepassing van de verordening uitgesloten. De verordening geldt voor rekeningen die bij een kredietinstelling worden aangehouden. Rekeningen van centrale banken of rekeningen die krachtens nationaal recht niet beslagbaar zijn, worden uitgesloten.

¹ Senior Legal Manager - Erkend bemiddelaar

² Docent VUB, advocaat te Brussel.

³ Advocaat te Brussel.