

instrumenten', terwijl Fortis wist dat die informatie onjuist of misleidend was." (overweging nr. 4.5.3, p. 40) Het hof oordeelde dat beleggers daardoor schade hebben geleden en achtte Fortis NV hiervoor aansprakelijk. Het Gerechtshof heeft de vordering van FortisEffect tegen de Nederlandse Staat daarentegen afgewezen.

R.F. en E.W.

3. VENNOOTSCHAPSRECHT/DROIT DES SOCIÉTÉS

*David Haex en Louis Hoffreumon*⁷

Wetgeving/Législation

Wet van 25 april 2014 houdende diverse bepalingen betreffende Justitie (BS 14 mei 2014)

VENNOOTSCHAPPEN

Vennootschappen met rechtspersoonlijkheid: gemeenschappelijke bepalingen – Ontbinding

SOCIÉTÉS

Sociétés dotées de la personnalité juridique: dispositions générales – Dissolution

Een van de talrijke bepalingen van de wet verduidelijkt de voorwaarden om tot een ontbinding en vereffening in één akte te kunnen overgaan. Artikel 184, § 5 W.Venn. bepaalt thans niet langer dat de tussentijdse staat van activa en passiva die moet worden opgesteld voor de ontbinding geen passiva mag bevatten. In het verleden gaf deze voorwaarde aanleiding tot discussies voor kosten of provisies verbonden met de ontbinding zelf (bv. kosten van de bedrijfsrevisor, notaris, juridische kosten, fiscale provisies, enz.) die nog op de passiefzijde van de tussentijdse staat voorkwamen. Bovendien werd er op gewezen dat de posten van het eigen vermogen ook aan de passiefzijde staan, hetgeen een vereenvoudigde ontbinding niet in de weg mag staan.

In de toekomst is het duidelijk dat uitstaande kosten of provisies die desgevallend voorkomen op de staat van activa en passiva de toepassing van de vereenvoudigde procedure niet langer verhinderen. Op voorwaarde dat de betrokken kosten worden betaald of geconsigneerd voorafgaandelijk aan de ontbindingsakte. Het verslag van de commissaris, bedrijfsrevisor of externe accountant vermeldt deze terugbetaling of consignatie in zijn conclusies. De keerzijde van de nieuwe regeling is wel dat bovenvermelde kosten of provisies verbonden met de ontbinding zelf effectief moeten zijn betaald of geconsigneerd vooraleer de vereenvoudigde procedure kan worden toegepast. Voorheen werd op basis van parlementaire vragen aanvaard dat zulke kosten verbonden aan de vereffening zelf – ook al kwamen ze voor op de

passiefzijde van de tussentijdse staat en ook al waren ze nog niet betaald – een toepassing van de vereenvoudigde procedure niet in de weg stonden.

Rechtspraak/Jurisprudence

Cour d'appel de Liège 6 février 2014

Affaire: Numéro Justel: F-20140206-09

SOCIÉTÉS

Société anonyme – Durée et dissolution

VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze vennootschap – Duur en ontbinding

Dans un arrêt du 6 février 2014, la cour d'appel de Liège a décidé qu'une demande de dissolution d'une société faite par l'un de ses créanciers sur base de l'article 634 du Code des sociétés pouvait être abusive. L'article 634 du Code des sociétés prescrit à cet égard que si l'actif net d'une société est réduit à un montant inférieur à 61.500 euros, tout intéressé peut demander au tribunal la dissolution de la société. La jurisprudence et la doctrine reconnaissent la qualité de tiers intéressé au ministère public, à un actionnaire (fut-il minoritaire), à un créancier (pout autant qu'il démontre un intérêt effectif au-delà de sa simple qualité, ce qui sera le cas s'il nourrit des craintes raisonnables quant au recouvrement de sa créance), et même à un concurrent qui cherche à éliminer un adversaire (notamment parce qu'il ne respecte pas les règles du jeu).

Dans le cas d'un créancier, la cour se réfère à la notion d'« intérêt » de l'article 17 du Code judiciaire, qui notamment doit être « légitime à obtenir une mesure nécessaire et proportionnée ». Dès lors qu'un recours en justice, sur base de cet article, peut être considéré comme abusif lorsque l'intérêt à agir ne recouvre pas ces qualités, une demande en dissolution jugée disproportionnée par un tribunal peut être considérée comme abusive. Selon la cour d'appel, une demande basée sur le seul intérêt d'éliminer un concurrent du marché sera ainsi vouée à un échec certain.

En l'espèce, le demandeur, concédant, avait sollicité la dissolution au tribunal de l'un de ses concessionnaires, arguant se prémunir de l'insolvabilité dans le chef de celui-ci, alors qu'un arbitrage entre ces deux parties était pendant et que ce demandeur ne s'était pas acquitté des frais nécessaires à cet arbitrage, malgré les différents recours en ce sens par le concessionnaire. La cour d'appel en déduit une volonté de l'appelant de ne pas avoir à faire face à l'arbitrage tant que son adversaire n'est pas mis en dissolution, et que le seul but poursuivi par celui-ci est une dissolution d'ordre stratégique, forçant l'intimé à revoir ses prétentions à la baisse, éventuellement dans le cadre de sa liquidation, voire même à l'empêcher de faire valoir ses droits. L'intérêt à agir de l'appelant était donc jugé illégitime et la demande de dis-

⁷ Advocaten te Brussel (Osborne Clarke).

solution abusive car manifestation disproportionnée par rapport aux désavantages que subirait le défendeur.

Hof van Cassatie 21 februari 2014

Zaak: C.13.0246.F

VENNOOTSCHAPSRECHT

Naamloze vennootschap – Effecten – Transparantie

DROIT DES SOCIÉTÉS

Société anonyme – Titres – Transparence

In een arrest van 21 februari 2014 verduidelijkt het Hof van Cassatie de toepassing van de regels inzake de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in genoteerde vennootschappen zoals vervat in de artikelen 514 en 516 van het W.Venn. Deze transparantieverplichtingen worden verder omschreven in de wet van 2 mei 2007 en het KB van 14 februari 2008. Het KB van 14 februari 2008 bepaalt dat in geval van een akkoord van onderling overleg de verplichting tot kennisgeving van de (totale) deelneming die de betrokken drempelwaarde overschrijdt rust op alle personen die bij het akkoord betrokken zijn, ongeacht de omvang van hun individuele deelneming. De in onderling overleg handelende personen doen één gemeenschappelijke kennisgeving.

Krachtens artikel 516, § 1, 1° W.Venn. kan de voorzitter van de rechtbank van hoophandel de uitoefening van alle of een deel van de aan de betrokken effecten verbonden rechten opschorten voor een periode van ten hoogste één jaar indien de vereiste kennisgeving niet werd verricht volgens de modaliteiten en binnen de voorgeschreven termijn. Indien een kennisgeving is verricht, moet een vordering tot opschorting uiterlijk binnen 15 dagen na betekening worden ingediend. *In casu* besliste het Hof dat in geval van akkoord van onderling overleg, de kennisgeving van één partij bij het aangevoerde akkoord van onderling overleg die individueel is gedaan of zonder alle partijen bij dat akkoord te betrekken, desalniettemin de termijn van 15 dagen doet ingaan waarbinnen de vordering tot opschorting tegen alle partijen bij dat akkoord op straffe van nietigheid moet worden gesteld.

Hof van Cassatie 11 april 2014

Zaak: C.12.0242.F

VENNOOTSCHAPSRECHT

Vennootschappen met rechtspersoonlijkheid – Vordering aandeelhouders

DROIT DES SOCIÉTÉS

Sociétés dotées de la personnalité juridique – Droit d'action individuelle des actionnaires

In een arrest van 11 april 2014 bevestigt het Hof van Cassatie de klassieke opvatting dat de aandeelhouders van een vennootschap geen zelfstandige aansprakelijkheidsvordering hebben op grond van schade die louter bestaat uit de impact van de schade aan het vennootschapsver-

mogen op de waarde van hun aandelen (zie bv. D. WILLERMAIN, « L'absence de préjudice réparable des actionnaires en cas d'atteinte au patrimoine social » (noot onder Cass. 23 februari 2012), *TBH* 2013, 876).

In casu hadden aandeelhouders onder meer op basis van buitencontractuele aansprakelijkheid getracht de waardevermindering van hun aandelen te recupereren van een derde. Het Hof bevestigt dat enkel de vennootschap zelf gerechtigd is om schadevergoeding te vorderen van een derde door wiens fout het vennootschapsvermogen werd aangetast.

Cour de cassation 28 avril 2014

Affaire: C.13.0007.F

SOCIÉTÉS

Société anonyme – Conflits internes

VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze vennootschap – Geschillenregeling

Par un arrêt du 28 avril 2014, la Cour de cassation a cassé un arrêt de la cour d'appel de Liège du 28 juin 2012 concernant une procédure d'exclusion prévue par l'article 636, alinéa 1, du Code des sociétés. La cour d'appel avait considéré en détail la manière de déterminer le prix des actions, en ce compris une décote de holding et d'illiquidité ainsi qu'une prime de contrôle. La société concernée avait émis deux types de titres: des actions et des parts de fondateurs. En ce qui concerne la détermination de la valeur des titres devant être cédés par l'actionnaire exclu de la société, l'arrêt attaqué disposait que la différence de liquidité entre les deux types de titres précités pouvait avoir une répercussion sur leurs valeurs respectives que si une vente des parts de fondateurs à court ou moyen terme était envisagée.

Selon la cour d'appel, bien qu'il y ait une différence de liquidité pouvant avoir une répercussion sur la valeur respective en cas de cession d'une part de parts de fondateur, cessibles moyennant autorisation préalable du conseil d'administration et d'autre part d'actions qui elles sont librement cessibles, il n'y avait pas lieu de leur attribuer une valeur différente compte tenu du fait que leur détenteur n'envisageait pas une vente de ces parts.

La Cour de cassation casse l'arrêt concerné en arguant qu'un juge ne peut fixer le prix des titres cédés par une société en appliquant à la valeur globale de l'entreprise la proportion que représentent ces titres par rapport à l'ensemble des titres émis que si les titres de catégories différentes sont d'égale valeur. Pour déterminer si tel est le cas pour des titres librement cessibles et des titres qui ne le sont pas, le juge doit faire abstraction de la volonté de leur titulaire de les céder ou non.