

instrumenten', terwijl Fortis wist dat die informatie onjuist of misleidend was." (overweging nr. 4.5.3, p. 40) Het hof oordeelde dat beleggers daardoor schade hebben geleden en achtte Fortis NV hiervoor aansprakelijk. Het Gerechtshof heeft de vordering van FortisEffect tegen de Nederlandse Staat daarentegen afgewezen.

R.F. en E.W.

### 3. VENNOOTSCHAPSRECHT/DROIT DES SOCIÉTÉS

*David Haex en Louis Hoffreumon*<sup>7</sup>

#### Wetgeving/Législation

##### **Wet van 25 april 2014 houdende diverse bepalingen betreffende Justitie (BS 14 mei 2014)**

##### VENNOOTSCHAPPEN

Vennootschappen met rechtspersoonlijkheid: gemeenschappelijke bepalingen – Ontbinding

##### SOCIÉTÉS

Sociétés dotées de la personnalité juridique: dispositions générales – Dissolution

Een van de talrijke bepalingen van de wet verduidelijkt de voorwaarden om tot een ontbinding en vereffening in één akte te kunnen overgaan. Artikel 184, § 5 W.Venn. bepaalt thans niet langer dat de tussentijdse staat van activa en passiva die moet worden opgesteld voor de ontbinding geen passiva mag bevatten. In het verleden gaf deze voorwaarde aanleiding tot discussies voor kosten of provisies verbonden met de ontbinding zelf (bv. kosten van de bedrijfsrevisor, notaris, juridische kosten, fiscale provisies, enz.) die nog op de passiefzijde van de tussentijdse staat voorkwamen. Bovendien werd er op gewezen dat de posten van het eigen vermogen ook aan de passiefzijde staan, hetgeen een vereenvoudigde ontbinding niet in de weg mag staan.

In de toekomst is het duidelijk dat uitstaande kosten of provisies die desgevallend voorkomen op de staat van activa en passiva de toepassing van de vereenvoudigde procedure niet langer verhinderen. Op voorwaarde dat de betrokken kosten worden betaald of geconsigneerd voorafgaandelijk aan de ontbindingsakte. Het verslag van de commissaris, bedrijfsrevisor of externe accountant vermeldt deze terugbetaling of consignatie in zijn conclusies. De keerzijde van de nieuwe regeling is wel dat bovenvermelde kosten of provisies verbonden met de ontbinding zelf effectief moeten zijn betaald of geconsigneerd vooraleer de vereenvoudigde procedure kan worden toegepast. Voorheen werd op basis van parlementaire vragen aanvaard dat zulke kosten verbonden aan de vereffening zelf – ook al kwamen ze voor op de

passiefzijde van de tussentijdse staat en ook al waren ze nog niet betaald – een toepassing van de vereenvoudigde procedure niet in de weg stonden.

#### Rechtspraak/Jurisprudence

##### **Cour d'appel de Liège 6 février 2014**

*Affaire: Numéro Justel: F-20140206-09*

##### SOCIÉTÉS

Société anonyme – Durée et dissolution

##### VENNOOTSCHAPPEN

Naamloze vennootschap – Duur en ontbinding

Dans un arrêt du 6 février 2014, la cour d'appel de Liège a décidé qu'une demande de dissolution d'une société faite par l'un de ses créanciers sur base de l'article 634 du Code des sociétés pouvait être abusive. L'article 634 du Code des sociétés prescrit à cet égard que si l'actif net d'une société est réduit à un montant inférieur à 61.500 euros, tout intéressé peut demander au tribunal la dissolution de la société. La jurisprudence et la doctrine reconnaissent la qualité de tiers intéressé au ministère public, à un actionnaire (fut-il minoritaire), à un créancier (pout autant qu'il démontre un intérêt effectif au-delà de sa simple qualité, ce qui sera le cas s'il nourrit des craintes raisonnables quant au recouvrement de sa créance), et même à un concurrent qui cherche à éliminer un adversaire (notamment parce qu'il ne respecte pas les règles du jeu).

Dans le cas d'un créancier, la cour se réfère à la notion d'« intérêt » de l'article 17 du Code judiciaire, qui notamment doit être « légitime à obtenir une mesure nécessaire et proportionnée ». Dès lors qu'un recours en justice, sur base de cet article, peut être considéré comme abusif lorsque l'intérêt à agir ne recouvre pas ces qualités, une demande en dissolution jugée disproportionnée par un tribunal peut être considérée comme abusive. Selon la cour d'appel, une demande basée sur le seul intérêt d'éliminer un concurrent du marché sera ainsi vouée à un échec certain.

En l'espèce, le demandeur, concédant, avait sollicité la dissolution au tribunal de l'un de ses concessionnaires, arguant se prémunir de l'insolvabilité dans le chef de celui-ci, alors qu'un arbitrage entre ces deux parties était pendant et que ce demandeur ne s'était pas acquitté des frais nécessaires à cet arbitrage, malgré les différents recours en ce sens par le concessionnaire. La cour d'appel en déduit une volonté de l'appelant de ne pas avoir à faire face à l'arbitrage tant que son adversaire n'est pas mis en dissolution, et que le seul but poursuivi par celui-ci est une dissolution d'ordre stratégique, forçant l'intimé à revoir ses prétentions à la baisse, éventuellement dans le cadre de sa liquidation, voire même à l'empêcher de faire valoir ses droits. L'intérêt à agir de l'appelant était donc jugé illégitime et la demande de dis-

<sup>7</sup> Advocaten te Brussel (Osborne Clarke).