

avait à se prononcer sur la question de la légalité des liens internet cliquables (hyperliens) au regard de la directive 2001/29/CE sur l'harmonisation de certains aspects du droit d'auteur et des droits voisins dans la société de l'information.

En l'espèce, plusieurs journalistes suédois réclamaient à la société *Retriever Sverige AB* une indemnisation en compensation du préjudice qu'ils estimaient avoir subi du fait de l'insertion sur le site Internet de cette société d'hyperliens renvoyant à des articles de presse sur lesquels ils étaient titulaires de droits d'auteur.

La juridiction de renvoi demanda à la Cour de déterminer si le fait pour un personne autre que le titulaire des droits d'auteur de fournir un hyperlien vers une œuvre protégée constitue une communication au public au sens de l'article 3, paragraphe 1, de la directive 2001/29. La juridiction de renvoi demandait également à la Cour de décider si une solution différente s'imposait selon que l'accès au site sur lequel se trouve l'œuvre protégée est en libre accès ou en accès restreint.

Dans un premier temps, la Cour va considérer que le fait de fournir des hyperliens vers des œuvres protégées publiées sans aucune restriction d'accès sur un autre site doit être considéré comme un acte de communication au public au sens de la directive.

Renvoyant à sa jurisprudence, la Cour rappelle toutefois que la notion de communication au public au sens de la directive suppose que la communication incriminée s'adresse à un public nouveau, c'est-à-dire un public n'ayant pas été pris en compte par les titulaires du droit d'auteur lorsqu'ils ont autorisé la communication initiale.

Or, selon la Cour, il ne saurait être question de public nouveau lorsque l'ensemble des utilisateurs d'un autre site auquel les œuvres en cause ont été communiquées au moyen d'un hyperlien peuvent directement accéder à ces œuvres sur le site sur lequel celles-ci ont été communiquées initialement, sans intervention du gérant de cet autre site. Dans de telles circonstances, aucune autorisation des titulaires du droit d'auteur n'est dès lors requise.

Le même constat s'impose, selon la Cour, lorsque les internautes cliquent sur le lien mais que l'œuvre apparaît en donnant l'impression qu'elle est montrée depuis le site où se trouve ce lien, alors que l'œuvre provient en réalité d'un autre site (pratique dite du « framing »).

Par contre, si l'œuvre protégée n'est pas diffusée en accès libre mais restreint et que l'hyperlien permet de contourner les mesures de restriction d'accès mises en place, le public visé par l'hyperlien doit être considéré comme un public nouveau de telle sorte que l'autorisation des titulaires s'impose à une telle communication au public.

G.S.

6. INSOLVENTIE/INSOLVABILITÉ

*Arie Van Hoe*³

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 13 maart 2014

Zaak: C.13.0468.n/7

GERECHTELIJKE REORGANISATIE

Gerechtelijke reorganisatie door een collectief akkoord

RÉORGANISATION JUDICIAIRE

Réorganisation judiciaire par accord collectif

Krachtens artikel 49 WCO, eerste lid, kan het reorganisatieplan onder meer voorzien in een gedifferentieerde regeling voor bepaalde categorieën van schuldvorderingen, onder meer op grond van de omvang of van de aard ervan (zie ter zake slechts: A. VAN HOE en I. VEROUGSTRAETE, "De rechtsbescherming van schuldeisers bij een gerechtelijke reorganisatie door een collectief akkoord" (noot onder GwH 18 januari 2012), *TBH* 2012, 443-449; E. DIRIX, "De paritas-regel en het reorganisatieplan" (noot onder Antwerpen 30 juni 2011), *RW* 2011-12, 575-577). Met onderhavig arrest stelt het Hof van Cassatie de grenzen van de (toegelaten) differentiatie in het kader van een gerechtelijke reorganisatie door een collectief akkoord scherp.

Een gedifferentieerde behandeling van schuldeisers moet functioneel zijn, dit wil zeggen afgestemd zijn op het behoud van de onderneming als economische entiteit en mag niet disproportioneel zijn, hetgeen door de rechter marginaal kan worden getoetst. Een herstelplan waarbij een schuldeiser bij een meerderheidsbesluit gebonden wordt aan een gedifferentieerde behandeling van zijn schuldvordering die niet aan deze voorwaarden voldoet, is strijdig met de openbare orde.

Hof van Cassatie 31 maart 2014

Zaak: S.12.0078.F/1

COLLECTIEVE SCHULDENREGELING

Algemeen – Schuldvergelijking

RÈGLEMENT COLLECTIF DE DETTES

Généralités – Compensation

Artikel 334 van de Programmawet van 27 december 2004, zoals gewijzigd door de wet van 22 december 2008, bepaalt dat elke som die aan een persoon moet worden teruggegeven of betaald, hetzij in het kader van de toepassing van de belastingwetten die onder de bevoegdheid van de Federale Overheidsdienst Financiën vallen of waarvan de inning en invordering door die Federale Overheidsdienst worden verzekerd, hetzij krachtens de bepalingen van het burgerlijk recht met betrekking tot de onverschuldigde betaling, naar keuze en zon-

³ Assistent UA.