

tion de l'article 5, 1., sous b), du Règlement Bruxelles I. Les questions préjudicielles ont été posées dans le cadre d'un litige opposant Corman-Collins, un revendeur de whisky établi en Belgique, à la Maison de Whisky, un grand distributeur de diverses marques de whisky établi en France. Le litige avait pour objet une demande d'indemnisation introduite par Corman-Collins en raison de la rupture d'un contrat oral qui le liait pendant une dizaine d'années à la Maison de Whisky. Considérant qu'il s'agissait d'un contrat de concession de vente soumis à la loi du 27 juillet 1961 relative à la résiliation unilatérale des concessions de vente exclusive à durée indéterminée (*M.B.* 5 octobre 1961, p. 7.518), Corman-Collins a introduit sa demande devant le tribunal de son domicile, en se fondant sur l'article 4 de ladite loi.

La juridiction de renvoi partageait l'avis de la demanderesse au principal quant à la qualification du contrat et, dans ce contexte, s'est interrogée, d'une part sur le point de savoir si les dispositions du Règlement Bruxelles I ne s'opposaient pas à ce qu'elle fonde sa compétence internationale sur l'article 4 de la loi du 27 juillet 1961. D'autre part, elle cherchait à savoir si un contrat de concession de vente devait être qualifié de contrat de vente de marchandises ou de contrat de prestation de services au sens de l'article 5, 1., sous b), du Règlement Bruxelles I.

En réponse à ces questions, la Cour de justice a considéré que le règlement Bruxelles I, notamment son article 2, s'oppose à l'application d'une règle de compétence nationale telle que la règle prévue à l'article 4 de la loi du 27 juillet 1961 et qu'un contrat de concession de vente comportant des obligations visant à assurer la distribution des produits du concédant peut être qualifiée de

contrat de fourniture de services au sens de l'article 5, paragraphe 1, sous b), du règlement Bruxelles I.

K.S.

### **Hof van beroep Antwerpen 16 december 2013**

*Zaak: 2009/AR/968 en 2010/AR/880*

EUROPEES EN INTERNATIONAAL GERECHTELIJK RECHT

Executie en bevoegdheid – Verordening EG nr. 44/2001 van 22 december 2000 – Rechterlijke bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken – Bevoegdheid

DROIT JUDICIAIRE EUROPEEN ET INTERNATIONAL

Compétence et exécution – Règlement CE n° 44/2001 du 22 décembre 2000 – Compétence judiciaire, reconnaissance et exécution des décisions en matière civile et commerciale – Compétence

Volgens artikel 5 van de verordening 44/2001 zijn bij een verkoopovereenkomst bevoegd de rechtbanken van de lidstaat waar de goederen volgens de overeenkomst geleverd werden of geleverd hadden moeten worden.

In een arrest van 16 december 2013 onderzocht het hof van beroep, verwijzend naar de rechtspraak van het Hof van Justitie, welke de plaats van de levering was "volgens de overeenkomst", zonder dit te onderzoeken op basis van het op de overeenkomst toepasselijk materieel recht. Het hof van beroep oordeelde dat, vermits de goederen werden verscheept onder de Incoterm "CFR Antwerp", de levering plaatsvond in de haven van vertrek, *in casu* in Korea, zodat de Belgische rechtbanken geen bevoegdheid hebben.

O.V.B.