

## OPSPORING

Onderzoek – Verhoor – Toegang tot een advocaat – Aanwezigheid van advocaat bij het verhoor – Recht om een derde te informeren van de vrijheidsbeneming – Vertrouwelijkheid

## INFORMATION

Instruction – Audition – Accès à un avocat – Présence de l'avocat à l'interrogatoire – Droit d'informer un tiers de la privation de liberté – Confidentialité

De toegang tot een advocaat en de aanwezigheid en rol van de advocaat bij het verhoor zijn in België al jarenlang het voorwerp van discussie en (beperkt) wetgevend ingrijpen. Daarin heeft de EU thans een nieuwe stap gezet met de goedkeuring van een nieuwe richtlijn. Deze richtlijn bevat minimumvoorschriften betreffende het recht van verdachten en beklaagden in strafprocedures en van personen tegen wie een procedure ter uitvoering van een Europees aanhoudingsbevel loopt, om toegang tot een advocaat te hebben en om een derde op de hoogte te laten brengen van de vrijheidsbeneming. De richtlijn voorziet tevens in het recht om met derden en met consulaire autoriteiten te communiceren tijdens de vrijheidsbeneming. De richtlijn bepaalt daartoe vanaf welk ogenblik iemand als verdachte of beklagde dient te worden beschouwd.

In uitvoering van deze richtlijn zorgen de lidstaten er onder meer voor dat de verdachten of beklagden hun advocaat onder vier ogen kunnen ontmoeten en met hem kunnen communiceren voor het verhoor. De richtlijn bepaalt eveneens dat de verdachten of beklagden het recht hebben dat hun advocaat bij het verhoor aanwezig is en daaraan daadwerkelijk kan deelnemen. Deze bijstand tijdens het verhoor geldt bij elk verhoor, dus ook buiten het thans in de Belgische wetgeving voorziene geval van het eerste verhoor na de aanhouding, en garandeert uitdrukkelijk een actieve rol en tussenkomst van de advocaat. Tegelijk wordt voorzien dat advocaten aanwezig kunnen zijn bij (meervoudige) confrontaties en de reconstructie, voor zover de aanwezigheid van de verdachte of beklagde is vereist of hem dat is toegestaan.

De richtlijn voorziet slechts in beperkte uitzonderingen op deze rechten (o.a. indien er sprake is van een dringende noodzaak om ernstige negatieve gevolgen voor het leven, de vrijheid of de fysieke integriteit van een persoon te voorkomen, of wanneer de strafprocedure substantiële schade zou worden toegebracht). Deze uitzonderingen moeten bovendien een evenredig karakter hebben en mogen niet verder gaan dan noodzakelijk, moeten een strikt beperkte geldigheidsduur hebben, mogen niet uitsluitend gebaseerd zijn op de soort of de ernst van het vermeende strafbare feit, en mogen geen afbreuk doen aan het globale eerlijke verloop van de procedure.

De lidstaten dienen er eveneens voor te zorgen dat verdachten of beklagden wie hun vrijheid is ontnomen het recht hebben om, indien gewenst, ten minste één door hen aangeduide persoon, bijvoorbeeld een familielid of een werkgever, zonder onnodig uitstel op de hoogte te laten brengen van hun vrijheidsbeneming. Ook op dit recht zijn slechts dezelfde beperkte uitzonderingen voorzien als deze op het recht tot de toegang tot een advocaat.

Ook wordt voortaan voorzien in het recht om gedurende de vrijheidsbeneming met ten minste één derde te communiceren, tenzij in geval van dwingende of proportionele operationele vereisten. Tevens wordt het recht op communicatie met de consulaire autoriteiten verankerd, en wordt voorzien in het garanderen van de vertrouwelijkheid van de communicatie tussen advocaat en verdachte en beklagde.

De lidstaten dienen uiterlijk tegen 27 november 2016 het nodige te doen om de in de richtlijn vermelde bepalingen in nationaal recht om te zetten.

## 9. MEDEDINGING EN GEREGLAAGDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

*Nathan Cambien*<sup>11</sup>

### Rechtspraak/Jurisprudence

#### Mededingingscollege 25 oktober 2013

*De oprichting van het Mediahuis door Corelio NV en Concentra NV*

*Beslissing: 2013-C/C-03*

*Zaak: MEDE-C/C-13/0020*

#### MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Concentraties – Voorwaarden en verplichtingen

#### CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Concentrations – Conditions et charges

Deze zaak betreft de (voorgenomen) oprichting van een gemeenschappelijke dochteronderneming (het "Mediahuis") door Corelia en Concentra, twee grote Vlaamse mediagroepen. De oprichting van het Mediahuis is erop gericht de Nederlandstalige dagbladen en digitale uitgeefactiviteiten van beide groepen in één enkele structuur onder te brengen. Na de transactie, zal naast het Mediahuis, slechts één andere grote speler actief zijn op de Belgische markt voor Nederlandstalige dagbladen met uitzondering van zakenkranten, namelijk de Pers-

<sup>11</sup> Advocaat Eubelius Brussel; Medewerker KU Leuven.

groep. Om tegemoet te komen aan eventuele mededingingsrechtelijke bezwaren die deze situatie zou kunnen meebrengen – in het bijzonder de vrees dat de concentratie zou kunnen leiden tot een verschraving van de diversiteit van het aanbod van dagbladen – bieden Corelio en Concentra, in het kader van de aanmelding van de transactie, aan de Belgische Mededingingsautoriteit verbintenissen aan.

Het Mededingingscollege verbindt aan de goedkeuring van de concentratie de hiernavolgende verbintenissen die gedurende een periode van vijf jaar moeten worden nageleefd. Enerzijds moeten Corelio en Concentra zich ertoe verbinden al hun krantentitels (meer bepaald de gedrukte versies van *De Standaard*, *Het Nieuwsblad*, *De Gazet van Antwerpen* en *Het Belang van Limburg*) te behouden en er voor te zorgen dat al deze titels over een voldoende uitgebouwde redactie van journalisten en/of correspondenten beschikken en inhoudelijk worden aangestuurd door een eigen hoofdredactie, die minstens bestaat uit een voltijdse hoofdredacteur, commentator, chef eindredactie, chef politiek of chef regio en eindverantwoordelijke vormgeving. Anderzijds moeten zij er zich toe verbinden om het verspreidingsgebied van de *Gazet van Antwerpen* in de provincie Antwerpen te verzekeren aan lezers en adverteerders, onder meer via een voldoende uitgebouwde regionale en lokale berichtgeving.

### Mededingingscollege 24 oktober 2013

*Koninklijke Belgische Touring Club VZW / Autoveiligheid NV en Bureau voor Technische Controle NV*

*Beslissing: 2013-C/C-01*

*Zaak: MEDE-C/C-13/0023*

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Concentraties – Voorwaarden en verplichtingen

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Concentrations – Conditions et charges

Deze beslissing van het Mededingingscollege betreft de (voorgenomen) overname door Koninklijke Belgische Touring Club (“Touring”) van Autoveiligheid en Bureau voor Technische Controle, twee ondernemingen actief op het vlak van wettelijk verplichte autokeuringen en het organiseren van het wettelijke rijbewijsexamen.

Het Mededingingscollege keurt de concentratie goed onder voorwaarden. Touring moet meer bepaald maatregelen nemen om te verzekeren dat, in de mate dat zulks vereist is door het wettelijk kader, er een operationele en structurele scheiding bestaat tussen enerzijds de (over te nemen) keurings- en examenactiviteiten en anderzijds de commerciële activiteiten van Touring. Zo mag Touring zijn commerciële activiteiten niet commer-

cialiseren via de (over te nemen) keurings- en examen-centra.

### Gerecht van de Europese Unie 16 oktober 2013

*Vivendi / Europese Commissie*

*Zaak: T-432/10*

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Machtspositie – Misbruiken – Beschikking tot afwijzing van een klacht

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Position dominante – Abus – Décision de rejet d’une plainte

Verzoeker in deze zaak is Vivendi. Een van de dochterondernemingen van Vivendi is de grote Franse telecomoperator SFR. In 2009 diende Vivendi bij de Europese Commissie een klacht in gericht tegen France Télécom wegens beweerd misbruik van machtspositie (art. 102 VWEU). Vivendi stelde in de klacht meer bepaald dat France Télécom excessief hoge prijzen zou vragen voor toegang tot het aansluitnetwerk. In 2010 verwierp de Commissie de klacht aangezien er, volgens de Commissie, geen voldoende Gemeenschapsbelang was om de aangeklaagde praktijken te onderzoeken. De Commissie oordeelde dat een dergelijk onderzoek, gelet op de beperkte impact van de aangeklaagde praktijken op de werking van de interne markt en gelet op de geringe mogelijkheden om de inbreuk te bewijzen, onevenredig hoge middelen zou vereisen. Vivendi stelt beroep in tegen deze beschikking van de Commissie.

Het Gerecht verwierpt het beroep en stelt dat de Commissie terecht mocht besluiten om de klacht niet te vervolgen op basis van de overweging dat er slechts een geringe mogelijkheid bestond om de aangeklaagde inbreuk te bewijzen. In dit verband mocht de Commissie steunen op het feit dat het marktgedrag van France Télécom reeds eerder grondig was onderzocht door de Commissie en door de Franse telecomregulator (ARCEP, voorheen ART), en dat tijdens deze onderzoeken geen mededingingsbeperkende gedragingen werden vastgesteld. Het Gerecht bevestigt dat de Commissie de bevindingen van ARCEP in aanmerking mocht nemen o.m. voor wat betreft de geschikte methode ter berekening van de kosten van gebruik van het aansluitnetwerk. Ook oordeelde de Commissie, volgens het Gerecht, terecht dat de beweerde mededingingsbeperkende aard van prijzen gehanteerd door een onderneming met een machtspositie zoals France Télécom, moet worden beoordeeld ten aanzien van de eigen kosten en tarieven van deze onderneming, en niet ten aanzien van de situatie van haar concurrenten. Ten slotte oordeelt het Gerecht dat de Commissie geen procedurele fouten maakte tijdens het onderzoek van de klacht.