

derheidsaandeelhouder uit te sluiten en om een expert aan te stellen die de waarde van de aandelen op het ogenblik van het vonnis moet bepalen, waarbij ermee rekening moet worden gehouden dat het een meerderheidsparticipatie betreft.

In hoger beroep, draait het hof van beroep te Luik de beslissing om en beslist aldus tot de uitsluiting van de minderheidsaandeelhouder. Met verwijzing naar bestaande rechtspraak en rechtsleer, overweegt het hof dat de procedure tot uitsluiting slechts verantwoord is als uitweg uit een impasse en op voorwaarde dat er geen andere oplossing voorhanden is. Een vordering tot uitsluiting kan worden toegekend indien gegronde redenen aanwezig zijn, waarbij het niet vereist is dat de vennootschapsorganen geblokkeerd zijn. Evenmin is een fout in hoofde van de uit te sluiten vennoot vereist. Het vennootschapsbelang moet centraal staan in de beoordeling, waarbij een drievoudige proportionaliteitstoets kan worden toegepast: (i) is de uitsluiting dienend (lost ze het probleem op), (ii) is de uitsluiting noodzakelijk (gebrek aan minder ingrijpende maatregelen), (iii) verantwoordt het beoogde resultaat een inbreuk op de overige betrokken belangen (hetgeen een afweging tussen vennootschapsbelang en aandeelhoudersbelangen impliceert). Bij wederzijdse vorderingen tot uitsluiting dient de vennoot wiens afwezigheid het minst nadelig is voor het maatschappelijk belang te worden uitgesloten, met respect voor de principes van proportionaliteit.

Onenigheid tussen vennoten is de gegronde reden bij uitsluiting, aldus het hof van beroep. *In casu* was de onenigheid volgens het hof toerekenbaar aan de minderheidsaandeelhouder. Maar het hof merkt hierbij op dat het van weinig belang is wie de onenigheid heeft veroorzaakt. Op basis van hoger vermelde proportionaliteitstoets besluit het hof van beroep dat de uitsluiting van de minderheidsaandeelhouder aangewezen is: de uitsluiting is dienend, noodzakelijk en de meerderheidsaandeelhouder wordt niet disproportioneel bevoordeeld t.o.v. het nadeel dat de minderheidsaandeelhouder lijdt. Voor dit laatste punt wijst het hof op het meerderheidsbelang van de aandeelhouder wiens eis tot uitsluiting ze inwilligt. Bovendien houdt het hof rekening met twee bijkomende voordelen van de meerderheidsaandeelhouder: haar positieve financiële situatie, die de nodige kapitaalversterkingen van de vennootschap moet toelaten, en haar ruimere ervaring inzake de producten die de vennootschap produceert. Een expert zal de prijs van de over te dragen aandelen moeten bepalen, op het ogenblik van het arrest, ermee rekening houdende dat het een minderheidsparticipatie betreft.

Hof van Cassatie 5 september 2013

Zaak: C.12.0259.N/1

VENNOOTSCHAPPEN

Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid – Geschillen

SOCIETES

Société de personnes à responsabilité limitée – Conflits

In een BVBA werd een voorlopige bewindvoerder aangesteld met als opdracht “in plaats van de zaakvoerders het bestuur waar te nemen met opschorting van alle bevoegdheden van de zaakvoerders”. De betrokken vennootschap had hoger beroep aangetekend tegen de aanstelling van de bewindvoerder. Het hof van beroep oordeelde echter dat het beroep niet toelaatbaar is omdat de vennootschap niet vertegenwoordigd was door haar op dat ogenblik bevoegd orgaan, nl. de aangestelde voorlopig bewindvoerder.

Het Hof van Cassatie verbreekt het arrest. De vennootschap moet immers tegen de aanstelling van een bewindvoerder kunnen opkomen door de middelen bij de wet bepaald. De zaakvoerders wiens bevoegdheden werden opgeschort, moeten hiertoe het initiatief kunnen nemen.

4. VERVOER/TRANSPORT

*Frank Stevens*⁸

Wetgeving/Législation

Decreet Vlaams Parlement 12 juli 2013 houdende instemming met het internationaal verdrag van Nairobi betreffende de verwijdering van wrakken, 2007, en de bijlage, opgemaakt in Nairobi op 18 mei 2007, BS 13 augustus 2013, p. 53256

VERVOER

Vervoer over zee – Algemeen – Wrakken – Verwijdering – Verdrag Nairobi

TRANSPORT

Transport maritime – Généralités – Epaves – Enlèvement – Traité de Nairobi

Het Vlaamse Parlement heeft de “Wreck Removal Convention” (WRC), opgemaakt te Nairobi op 18 mei 2007, geratificeerd. Aangezien het een gemengd verdrag betreft, moet het ook door de andere parlementen geratificeerd worden. Ook internationaal is het Verdrag van Nairobi nog niet in werking getreden.

⁸ Advocaat te Antwerpen. Docent Erasmus Universiteit Rotterdam