

gesteld of wederopgebouwd. In het arrest van 10 mei 2013 oordeelde het Hof van Cassatie dat deze bepaling de partijen niet verbiedt om overeen te komen dat het wederopgebouwde goed voor hetzelfde gebruik in België bestemd moet zijn als het beschadigde goed.

*In casu* betrof het een brandverzekering die een vennootschap had afgesloten voor een gebouw gelegen te Blankenberge dat diende voor de uitbating van een handelszaak. Nadat het gebouw werd geteisterd door een brand, weigerde de brandverzekeraar over te gaan tot volledige betaling van de verzekeringsvergoeding omdat volgens haar slechts een deel van de nieuwbouw die na de brand werd opgetrokken en die bestond uit commerciële ruimten en appartementen als wederopbouw voor hetzelfde gebruik kon worden aanvaard. In de brandpolis was immers bepaald dat de vergoeding in haar geheel moet worden bestemd tot wederopbouw van het beschadigde goed voor hetzelfde gebruik in België. In het bestreden arrest van 15 december 2011 oordeelde het hof van beroep te Gent evenwel dat dergelijk beding nietig is omdat hierin het vereiste van hetzelfde gebruik in België wordt gesteld waardoor de rechten van de verzekerde verder zouden worden beperkt dan wat door artikel 67, § 1 van de wet op de landverzekeringsovereenkomst wordt toegelaten.

Het Hof heeft deze zienswijze niet gevolgd en sloot zich aan bij procureur-generaal Leclercq die oordeelde dat uit de parlementaire voorbereiding geenszins blijkt dat de wetgever met het 1<sup>ste</sup> lid van artikel 67, § 1 de contractuele vrijheid omtrent het beding van wederopbouw beoogde te beperken. Uit de parlementaire voorbereiding, die in het arrest wordt hernomen, blijkt enkel dat door een wederopbouwbeding toe te staan de wetgever heeft beoogd tegemoet te komen aan de bezorgdheid van de verzekeraars dat de uitkering uitsluitend wordt aangewend tot de herstelling van de beschadigde goederen (*Parl.St.* Kamer 1990-91, nr. 1586/1, p. 60-61).

## 9. MEDEDINGING EN GEREGULEERDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

*Nathan Cambien*<sup>12</sup>

### Wetgeving/Législation

**Wet van 3 april 2013 houdende invoeging van boek IV "Bescherming van de mededinging" en van boek V "De mededinging en de prijsevoluties" in het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van de definities eigen aan boek IV en aan boek V en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan**

<sup>12</sup> Advocaat Eubelius Brussel; Medewerker KU Leuven.

### **boek IV en aan boek V, in boek I van het Wetboek van economisch recht (BS 26 april 2013)**

#### MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Algemeen – Bescherming van de mededinging – Prijscontrole

#### CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Généralités – Protection de la concurrence – Contrôle des prix

Op 26 april jl. werd de nieuwe Belgische mededingingswet gepubliceerd (die boek IV zal vormen van het nieuwe Wetboek Economisch Recht). Tegelijkertijd werd ook een nieuwe prijscontrolewet gepubliceerd (die boek V zal vormen van het Wetboek Economisch Recht). De precieze datum van inwerkingtreding is nog niet bekend, maar naar verwachting zullen beide wetten pas in het najaar van 2013 in werking treden<sup>13</sup>.

De nieuwe mededingingswet voert een aantal ingrijpende veranderingen door, vooral op institutioneel vlak. Zo wordt een Belgische mededingingsautoriteit ("Bma") opgericht die bevoegd is voor zowel het onderzoek van als de beslissing over vermoede inbreuken en aangemelde concentraties. Deze bevoegdheden zijn op heden verdeeld over twee organen, namelijk het Auditoraat en de Raad voor de Mededinging. Belangrijke inhoudelijke vernieuwingen zijn o.m. de invoering van een schikkingsprocedure – waarbij ondernemingen ervoor kunnen opteren een inbreuk te erkennen in ruil voor een lagere boete – en van de mogelijkheid om persoonlijke boetes op te leggen aan het management van een onderneming die een zware mededingingsrechtelijke inbreuk begaan heeft.

De nieuwe prijscontrolewet verleent de Bma de bevoegdheid om op sectoraal niveau in te grijpen bij "een probleem inzake prijzen of marges, een abnormale prijzevolutie, of een structureel marktprobleem". De Bma kan in een dergelijk geval, op voorstel van het "Prijzenobservatorium" dat deel uitmaakt van de FOD Economie, voorlopige maatregelen opleggen voor een periode van maximaal zes maanden.

### Rechtspraak/Jurisprudence

#### **Hof van Justitie van de Europese Unie 18 juni 2013**

*Bundeswettbewerbsbehörde, Bundeskartellanwalt / Schenker e.a.*

*Zaak: C-68/11*

#### MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Horizontale overeenkomsten – Opleggen geldboete – Gevolgen van juridisch advies

<sup>13</sup> Voor een gedetailleerde bespreking wordt verwezen naar H. GILLIAMS, "Het nieuwe Belgische mededingingsrecht", *RDC-TBH* 2013, 479-502.