

zaak wordt hervat. Ook in dit geval mag de schorsing maximaal één jaar duren.

## 9. MEDEDINGING EN GEREGULEERDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

*Alexia Sohet*<sup>10</sup>

### Rechtspraak/Jurisprudence

#### **Cour de justice de l'Union européenne 7 février 2013**

*Protimonopolny urad Slovenskej republiky / Slovenska sporitel'na a.s.*

*Affaire: C-68/12*

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accords horizontaux  
MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Horizontale overeenkomsten

En 2009, l'autorité slovaque de la concurrence avait considéré que trois banques s'étaient rendues coupables de pratiques restrictives de concurrence au sens de l'article 101 TFUE et de la disposition nationale correspondante. Elles avaient décidé de manière coordonnée et simultanée de résilier leurs contrats avec Akcenta, un établissement non-bancaire fournissant des services d'opérations de change scriptural et qui avait besoin de comptes courants ouverts dans ces banques pour exercer ses activités. Les trois banques considéraient que l'activité d'Akcenta faisait baisser leurs profits. Akcenta aurait toutefois exercé son activité illégalement, sans les licences nationales requises.

Dans le cadre d'une procédure préjudicielle suite aux recours introduits contre la décision de l'autorité slovaque de concurrence, la Cour de justice a rappelé qu'aux fins de l'application de l'article 101 TFUE, la prise en considération des effets concrets d'un accord est superflue dès qu'il apparaît qu'il a pour objet de restreindre, d'empêcher ou de fausser le jeu de la concurrence. Or, l'accord conclu entre les banques avait spécifiquement pour objet de restreindre le jeu de la concurrence. La Cour conclut dès lors que la situation juridique illégale alléguée d'Akcenta est sans incidence pour déterminer si les conditions d'une infraction aux règles de la concurrence sont réunies. Une entente visant à évincer un concurrent est contraire aux règles de concurrence même si celui-ci opère de façon illégale sur le marché.

Dans le même sens, la Cour a décidé que le fait qu'un tel accord anticoncurrentiel ait pour objet d'exclure un concurrent du marché pour l'empêcher d'agir de manière

illégal et ainsi protéger une concurrence prétendument 'saine' ne satisfait pas aux conditions d'application de l'exemption reprise à l'article 101, § 3 TFUE. Il s'agit d'une restriction qui n'est pas indispensable. Les trois banques auraient pu saisir les autorités compétentes d'une plainte à l'égard d'Akcenta au lieu de l'éliminer elles-mêmes du marché.

#### **Hof van beroep Brussel 6 februari 2013**

*Port Real Estate / Armajaro Trading*

*Zaak: Beroep tegen beslissing nr. 2012-V/M-15 van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging*

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Restrictieve mededingingspraktijken – Misbruik van machtspositie – Voorlopige maatregelen

CONCURRENCE

Droit belge de la concurrence – Pratiques restrictives – Abus de position dominante – Mesures provisoires

Armajaro verhandelt loten van Robusta koffiebonen op de 'LIFFE'-beurs. Het betreft bonen die voornamelijk in de Antwerpse haven zijn opgeslagen. Een koper op de LIFFE-beurs weet evenwel niet op voorhand in welke opslagplaats de loten zich concreet bevinden. De kans is echter vrij groot dat deze zijn opgeslagen in een opslagplaats van Port Real Estate (PRE). Een koper, zoals Armajaro, die de gekochte loten wenst door te verkopen of te verplaatsen naar een andere opslagplaats (bv. met een lagere huurprijs), is afhankelijk van het tempo waarmee PRE de uitslag verzorgt (ritme waarop de loten uit een opslagplaats worden vervoerd). Volgens Armajaro handelt PRE hierbij een onredelijk en kunstmatig laag uitslagtempo om zo lang mogelijk een huurprijs te kunnen innen (gemiddeld minder dan 200 ton per werkdag). Armajaro diende een klacht in wegens misbruik van machtspositie en verzocht de voorzitter van de Raad voor de Mededinging om voorlopige maatregelen op te leggen.

De voorzitter van de Raad kwam in de bestreden beslissing van 22 mei 2012 tot de conclusie dat PRE *prima facie* een machtspositie had en daar misbruik van maakte. De voorzitter willigde het verzoek om voorlopige maatregelen bijgevolg in en veroordeelde PRE tot een uitslagritme van gemiddeld ten minste 500 ton per werkdag (aan te tonen op het einde van elke maand). Indien PRE het minimum per werkdag zou bereiken of overschrijden maar niet bij machte zou zijn om alle verzoeken tot uitslag van alle kopers gelijktijdig en integraal uit te voeren, moest een evenredige verdeelsleutel worden toegepast. Volgens de voorzitter waren de voorlopige maatregelen noodzakelijk aangezien Armajaro een ernstig nadeel lijdt – te veel betaalde huurgelden en vertraging van haar leveringen aan koffiebranders – dat bovendien onmiddellijk – Robusta koffie is bijna altijd

<sup>10</sup>. Avocate à Bruxelles.