

que la Commission dispose pour seul indice que les entreprises concernées ont, par le passé, notifié des accords concernant certains de ces produits (câbles de basse et moyenne tension) à une autorité nationale de concurrence. Cela ne constitue pas un indice sérieux que ces mêmes entreprises seraient parvenues ultérieurement à des accords anticoncurrentiels portant sur ces mêmes produits. La Commission disposait d'indices sérieux uniquement en ce qui concerne une partie des produits mentionnés dans sa décision d'inspection (câbles de haute tension). Le Tribunal décide donc d'annuler en partie la décision d'inspection pour autant qu'elle porte sur les câbles électriques autres que les câbles de haute tension. Le Tribunal juge, toutefois, qu'il n'est pas compétent pour se prononcer sur les conséquences de cette annulation partielle (notamment quant aux documents saisis).

Concernant la décision de copier la totalité de certains fichiers informatiques, le Tribunal juge qu'il ne s'agit pas d'un acte attaquant en soi mais d'une mesure intermédiaire visant à préparer la décision finale de la Commission. Les seuls recours possibles sont, soit, un recours devant le Tribunal contre une décision de la Commission qui sanctionnerait les entreprises concernées au motif qu'elles auraient refusé à la Commission d'effectuer lesdites copies, soit, un recours contre la décision finale de la Commission, soit, un recours en responsabilité non contractuelle si les entreprises estiment qu'elles auraient subi un préjudice du fait d'un comportement illégal de la part de la Commission. Selon le Tribunal, l'unique cas dans lequel un recours indépendant est possible contre une telle décision de copier est lorsque les entreprises font valoir que certains documents copiés sont couverts par la protection de confidentialité des communications entre avocats et clients (ce qu'elles avaient omis de faire en l'espèce). Si la Commission refuse d'accorder le bénéfice de cette protection, cela revêt un caractère définitif et indépendant de la décision finale constatant une infraction aux règles de concurrence car la Commission refuserait, dans un tel cas, le bénéfice d'une protection prévue par le droit de l'Union.

### **Hof van Justitie van de Europese Unie 22 november 2012**

*Zaak: C-89/11P*

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Procedure – Zegelverbreking

### CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Procédure – Bris de scellés

In het kader van een onderzoek naar vermeende mededingingsbeperkende afspraken verrichtte de Europese Commissie in 2006 huiszoeken bij E.ON. Aangezien de huiszoeking niet op één dag kon worden afgerond, had de Commissie bepaalde documenten naar een verzegeld kantoor overgebracht. Bij de hervatting van de huiszoeking werd vastgesteld dat de door de Commissie aangebrachte zegel was verbroken (een 'VOID'-teken was verschenen op de plekken waar de zegel zou zijn losgemaakt).

De Commissie legde E.ON een geldboete van 38 miljoen euro op voor het verbreken van de zegel.

In het kader van de hogere voorziening argumenteerde E.ON dat de houdbaarheidsduur van de zegel was overschreden en dat de reinigingsmiddelen die door haar kuisploeg waren gebruikt een invloed op de zegel zouden kunnen hebben gehad. Deze omstandigheden zouden er volgens E.ON er toe hebben kunnen leiden dat het 'VOID'-teken is verschenen zonder daadwerkelijke verbreking van de zegel.

Het Hof verwierpt de argumentatie van E.ON en stelt dat wanneer de Commissie zich baseert op bewijs dat in beginsel toereikend is om het bestaan van de inbreuk aan te tonen – het 'VOID'-teken –, de loutere verwijzing door E.ON naar het mogelijkwets voorvallen van omstandigheden die de bewijskracht van dit bewijs zouden kunnen aantasten er niet toe kan leiden dat de Commissie het tegenbewijs moet leveren dat deze omstandigheden de bewijskracht van het bewijs niet konden aantasten. Met andere woorden, E.ON diende zelf op voldoende wijze aan te tonen dat een dergelijke omstandigheid zich daadwerkelijk heeft voorgedaan en dat de bewijswaarde hierdoor ook daadwerkelijk werd aangetast, hetgeen E.ON, volgens het Hof, niet heeft aangetoond.

Het Hof besluit vervolgens dat de boete evenmin onevenredig was aangezien (i) de verbreking van verzegeling een bijzonder zware inbreuk is, (ii) de boete maar 0,14% van de jaaromzet van E.ON bedraagt (de Commissie mag voor een dergelijke inbreuk een geldboete van maximaal 10% opleggen) en (iii) het noodzakelijk is een voldoende afschrikwekkende werking te garanderen.