

dure secondaire d'insolvabilité ne peut en aucun cas examiner l'insolvabilité du débiteur à l'encontre duquel une procédure principale d'insolvabilité a été ouverte dans un autre Etat membre, ou bien si, en raison de la nature de la procédure principale qui est une procédure protectrice, l'examen de la solvabilité de ce débiteur était encore possible. En réponse à cette question, la Cour a considéré que selon l'article 27 du règlement n° 1346/2000, la juridiction saisie d'une demande d'ouverture d'une procédure secondaire d'insolvabilité ne peut plus examiner l'insolvabilité du débiteur à l'encontre duquel une procédure principale a été ouverte dans un autre Etat membre, même si cette procédure poursuit une finalité protectrice.

Enfin, par sa troisième question, le tribunal d'arrondissement de Poznan demandait à la Cour, en substance, si le même article 27 du règlement n° 1346/2000 permet d'ouvrir une procédure secondaire d'insolvabilité – laquelle est une procédure de liquidation – dans l'Etat membre sur le territoire duquel se trouve l'ensemble des biens du débiteur concerné, alors que la procédure principale, qui bénéficie d'une reconnaissance automatique, est de nature protectrice. En réponse à cette question, la Cour a décidé que l'article 27 du règlement n° 1346/2000 permet l'ouverture d'une procédure secondaire d'insolvabilité, alors même que la procédure principale poursuit une finalité protectrice. Cependant, la Cour a relevé que le règlement n° 1346/2000 prévoit un certain nombre de règles impératives de coordination, notamment des règles qui permettent au syndic de la procédure principale d'influer sur la procédure secondaire de façon à ce que cette dernière ne mette pas en péril la finalité protectrice de la procédure principale. Selon la Cour, en vertu du principe de coopération loyale, inscrit à l'article 4, 3. du traité sur l'Union européenne, il incombe à la juridiction nationale qui décide d'ouvrir une procédure secondaire d'insolvabilité de prendre en considération les objectifs de la procédure principale et les règles impératives de coordination.

A.V.H. en K.S.

Rechtbank van koophandel Dendermonde 24 mei 2012

Zaak: AR 01439/2012

INSOLVENTIE

Gerechtelijke reorganisatie – Algemene bepalingen – Buitengewone schuldvordering in de opschorting – Tijdstip beoordeling

INSOLVABILITE

Réorganisation judiciaire – Généralités – Créance extraordinaire – Moment de l'évaluation

De rechtbank diende zich uit te spreken over de vraag of voor wat betreft de beoordeling van het buitengewoon karakter van de vordering, de rechtbank zich dient te

plaatsen op het tijdstip van de inleiding van de procedure WCO, dan wel op het ogenblik, waarop de definitieve lijst van de schuldeisers aan de stemming kunnen deelnemen wordt neergelegd.

De rechtbank oordeelde dat nu er in de WCO geen samenloop is, en dus de toestand van de schuldvordering constant kan evolueren, de meest logische oplossing is dat gekozen wordt voor het bepalen van de hoedanigheid, het ogenblik dat het dichtst aansluit bij de stemming. Het buitengewoon karakter dient bepaald te worden rekening houdend met de toestand zoals deze was op het ogenblik van het neerleggen van de definitieve lijst van de schuldeisers in toepassing van artikel 46, § 6 WCO.

I.V.d.M

Rechtbank van koophandel Brugge 15 oktober 2012

Zaak: A/95/60.703

INSOLVENTIE

Faillissement – Gevolgen voor verbintenissen – Rechten van schuldeisers – Nieuwe schulden

INSOLVABILITE

Faillite – Effets des obligations – Droits des créanciers – Dettes nouvelles

Artikel 17, 3° Faill.W. luidt: *“Aan de boedel kunnen niet worden tegengeworpen, wanneer zij door de schuldenaar verricht zijn sinds het door de rechtbank bepaalde tijdstip van betaling: ... alle bedongen hypotheken en alle rechten van gebruikspand of van pand, op de goederen van de schuldenaar gevestigd wegens voorheen aangegane schulden.”*

De rechtbank is in deze context van oordeel dat het uitbetalen door de bank aan de klant van voorschotten na de datum van staking van betaling een nieuwe schuld doet ontstaan. Dat deze voorschotten kaderen in een globale kredietopening, toegestaan bij eerdere kredietaktes (en dus van voor de datum van staking van betaling) doet hieraan geen afbreuk.

Het feit van de kredietopening doet op zich geen schuld ontstaan, wel de respectievelijke voorschotten die worden uitbetaald aan de klant. Deze nieuwe voorschotten deden nieuwe risico's ontstaan waarvoor nieuwe zekerheden konden worden gesteld.

I.V.d.M

Hof van beroep Antwerpen 18 oktober 2012

Zaak: 2012/AR/1647 en 2012/AR/1648

INSOLVENTIE

Gerechtelijke reorganisatie – Procedure – Beroep tegen vonnis tot weigering van de opening van de procedure – Faillissement