

waarden was dat Belgacom bepaalde TPH-verkooppunten moest afstoten en een Belgacom Center moest omzetten in een TPH-verkooppunt. Op 2 januari 2012 meldde Belgacom dat een van de af te stoten TPH-verkooppunten eind 2011 door Wireless Technologies werd gesloten en dus niet langer kon worden afgestoten. Belgacom stelde daarom voor om twee alternatieve TPH-verkooppunten af te stoten en tegelijkertijd af te zien van de omzetting van het Belgacom Center in een TPH-verkooppunt. De voorgestelde alternatieven werden door de Raad geaccepteerd nu zij gelijkwaardig zijn aan de oorspronkelijk vastgestelde voorwaarden en een weigering ervan disproportioneel zou zijn.

Hof van Justitie van de Europese Unie 14 februari 2012

Toshiba Corporation e.a. / Úřad pro ochranu hospodárské soutěže

Zaak: C-17/10

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Horizontale overeenkomsten – Oplegging van geldboeten door Commissie en nationale mededingingsautoriteit – Gevolgen van toetreding lidstaat tot EU

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accord horizontaux – Infliction des amendes par la Commission et par l'autorité nationale de concurrence – Conséquences de l'adhésion d'un Etat membre à l'Union

De Europese Commissie en de Tsjechische mededingingsautoriteit hadden beiden een onderzoek gevoerd naar een internationaal kartel betreffende gasgeïsoleerd schakelmateriaal dat van kracht was tussen 1988 en 2004. In beide gevallen werd een boete opgelegd. De Commissiebeslissing betrof de effecten van het kartel op het grondgebied van de EER, zoals gedefinieerd vóór de toetreding van nieuwe lidstaten in 2004. De beslissing van de Tsjechische mededingingsautoriteit betrof enkel de effecten op het Tsjechische grondgebied en enkel voor de periode tot 3 maart 2004, dus vóór de toetreding van Tsjechië tot de EU op 1 mei 2004.

Het Hof van Justitie oordeelt om te beginnen dat artikel 101 VWEU en verordening 1/2003 niet van toepassing zijn op mededingingsbeperkende gevolgen op het grondgebied van een op 1 mei 2004 toetretende lidstaat gedurende een periode vóór de datum van toetreding. Dit geldt zelfs indien de procedure ná 1 mei 2004 werd ingeleid. Vervolgens stelt het Hof dat de inleiding van een zaak door de Commissie niet voor gevolg heeft dat nationale mededingingsautoriteiten blijvend en definitief hun bevoegdheid tot toepassing van de nationale mededingingsregels wordt ontnomen. Zij blijven bevoegd om deze regels toe te passen op de gevolgen van een kartel die plaatshadden vóór de toetreding van de betreffende

lidstaat tot de EU. Ten slotte stelt het Hof dat het *ne bis in idem*-beginsel niet geschonden werd aangezien de boetes opgelegd door de Commissie en door de Tsjechische mededingingsautoriteit op verschillende feiten zien, namelijk op de gevolgen van het kartel in respectievelijk het (voormalig) grondgebied van de EER en het Tsjechische grondgebied.

Gerecht van de Europese Unie 2 februari 2012

El du Pont de Nemours and Company e.a. / Europese Commissie en Dow Chemical Company / Europese Commissie
Zaken: T-76/08 en T-77/08

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Horizontale overeenkomsten – Gemeenschappelijke onderneming – Toerekenbaarheid onrechtmatige gedraging

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accords horizontaux – Entreprise commune – Imputabilité du comportement infractionnel

Deze twee parallelle zaken betreffen een internationaal kartel op de markt van chloropreenrubber, een synthetische rubbersoort. DDE, een gemeenschappelijke dochteronderneming van Dow Chemical en DuPont, twee multinationale chemische bedrijven, had aan dit kartel deelgenomen. De Commissie oordeelde dat Dow Chemical en DuPont beiden aansprakelijk waren voor het mededingingsbeperkend gedrag van hun gemeenschappelijke dochteronderneming.

Het Gerecht bevestigt de Commissie's beoordeling en stelt dat er voldoende economische, juridische en organisatorische banden zijn tussen DDE en elk van haar moedervennootschappen om hen als een economische eenheid te beschouwen. Het feit dat DDE als een 'volwaardige gemeenschappelijke onderneming' kan worden aangemerkt voor doeleinden van de concentratiecontrole staat hieraan niet in de weg. Doorslaggevend is namelijk dat beide moedervennootschappen, via hun aanwezigheid in een speciaal daartoe opgericht toezichtsorgaan, belangrijke strategische beslissingen van DDE kunnen blokkeren en zodoende een (negatieve) beslissende invloed kunnen uitoefenen op deze laatste.

Gerecht van de Europese Unie 2 maart 2012

Koninkrijk der Nederlanden en ING Groep NV / Europese Commissie

Zaken: T-29/10 en T-30/10

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Steunmaatregelen van staten – Wijziging terugbetalingsvoorwaarden in loop van administratieve procedure – Criterium van particuliere investeerder

DROIT DE LA CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Aides d'état – Modification des conditions de remboursement au cours de la procédure administrative – Critère de l'investisseur privé

In 2008 nam de Nederlandse Staat drie steunmaatregelen aan ten behoeve van ING, waaronder een kapitaalinjectie. Deze injectie werd gerealiseerd door de uitgifte van een groot aantal door Nederland onderschreven ING-aandelen zonder stemrecht of recht op dividend. Oorspronkelijk was voorzien dat ING deze aandelen mocht terugkopen tegen 150% van de uitgifteprijs. Later werden deze voorwaarden echter gewijzigd in de zin dat ING de helft van de aandelen kon terugkopen tegen een lagere prijs. De Commissie oordeelde dat deze wijziging van de terugbetalingsvoorwaarden een steunmaatregel

uitmaakte die enkel mits bepaalde bijkomende verbintenissen verenigbaar was met de interne markt.

Het Gerecht stelt dat de Commissie er onterecht van uit is gegaan dat de wijziging van de voorwaarden een inkomstenderving voor de Nederlandse Staat met zich meebrengt. De Commissie heeft nagelaten om na te gaan of een particuliere investeerder in een situatie vergelijkbaar met die van de Nederlandse Staat zou hebben ingestemd met de gewijzigde voorwaarden. In casu oordeelt het Gerecht dat zulks geenszins kan uitgesloten worden, in het bijzonder gezien het feit dat de nieuwe voorwaarden resulteren in een vervroegde terugbetaling en in een grotere zekerheid dat een bevredigende vergoeding zal worden ontvangen. Om deze reden wordt de Commissiebeschikking gedeeltelijk nietig verklaard.