

6. INSOLVENTIE/INSOLVABILITÉ

Ilse Van de Mierop⁸ en Arie Van Hoe⁹

Wetgeving/Législation

Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de zakelijke zekerheden op roerende goederen betreft (Parl.St. Kamer 2011-12, 2083/001)
ZEKERHEDEN

Algemeen – Pand – Retentierecht – Eigendomsvoorbehoud

SÛRETÉS

Généralités – Gage – Droit de rétention – Réserve de propriété

Op 27 februari 2012 werd door uittredend minister van Justitie, dhr. Stefaan De Clerck, een wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de zakelijke zekerheden op roerende goederen betreft, ingediend. Dit wetsvoorstel neemt integraal de inhoud over van een rapport opgesteld door een werkgroep o.l.v. prof. Dirix. Het wetsvoorstel beoogt het Belgische zekerhedenrecht aansluiting te laten vinden bij internationale en praktische evoluties, om zo een performanter zekerhedenrecht tot stand te brengen. Hierbij gaat het wetsvoorstel uit van een functionele benadering van het zekerhedenrecht, waarbij gelijkaardige zekerheidsfiguren ongeacht hun conceptuele verschillen dezelfde juridische uitwerking krijgen (zie o.a. E. DIRIX, "Functionele analyse van zekerheidsrechten", *Liber Amicorum H. Vandenberghes*, Brugge, die Keure, 2007, 221-241).

De belangrijke voorgestelde vernieuwingen betreffen de invoering van een registerpandrecht, naast het bestaande pandrecht, en algemene regelingen inzake het eigendomsvoorbehoud, het retentierecht en de fiduciaire overdracht tot zekerheid van schuldvorderingen.

A.V.H.

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 9 februari 2012

Zaak: C.11.0175.N/1

FAILLISSEMENT

Verkoop onroerende goederen – Verkoop uit de hand – Hoger beroep

FAILLITE

Vente des immeubles – Vente de gré à gré – Appel

Artikel 1193^{ter} Ger.W. regelt de verkoop uit de hand door de curator van onroerende goederen. De curator vraagt hiertoe de machtiging van de rechtbank op voor-

legging van een ontwerp van verkoopakte, een opgave van de redenen waarom de verkoop uit de hand geboden is, een schattingsverslag en een getuigschrift van de hypotheekbewaarder opgesteld na de faillietverklaring, met vermelding van de bestaande inschrijvingen en alle overschrijvingen van een bevel of een beslag betreffende de te verkopen onroerende goederen.

Er is voorzien dat alle personen die hetzij een inschrijving, hetzij een kantmelding hebben op het betrokken onroerend goed moeten worden gehoord of bij gerechtsbrief behoorlijk opgeroepen. Deze personen kunnen van de rechtbank vorderen dat zij de machtiging om uit de hand te verkopen afhankelijk stelt van bepaalde voorwaarden, zoals een minimumverkoopprijs. De machtiging om onderhands te verkopen wordt verleend indien het belang van de gefailleerde boedel zulks vereist.

Tegen de beschikking van de rechtbank kan hoger beroep worden ingesteld door de verzoeker of de *tussenkomen*de schuldeiser op de wijze bepaald in artikel 1031 Ger.W., dus binnen een maand na de kennisgeving van de beschikking.

In het arrest van 9 februari 2012 oordeelt het Hof van Cassatie dat "*de schuldeisers die overeenkomstig het 2^{de} lid van dat artikel [art. 1193^{ter} Ger.W.] zijn gehoord of bij gerechtsbrief behoorlijk zijn opgeroepen, tussenkomen* partijen in de zin van artikel 1031 *Gerechtelijk Wetboek, ook al zijn zij niet tussengekomen op de in artikelen 811 tot 814 Gerechtelijk Wetboek bepaalde wijze*". Deze schuldeisers kunnen hoger beroep instellen, zonder dat daartoe vereist is dat zij gevorderd hebben dat de machtiging om uit de hand te verkopen afhankelijk wordt gesteld van bepaalde voorwaarden.

De hoedanigheid van schuldeiser als omschreven in artikel 1193^{ter}, 2^{de} lid Ger.W. volstaat om hoger beroep aan te tekenen tegen de beschikking tot machtiging van de onderhandse verkoop. Deze regeling kan vergeleken worden met de regeling opgenomen in de wet continuïteit ondernemingen, waar de mogelijkheid tot het instellen van rechtsmiddelen wel afhankelijk gesteld is van een tussenkomst op de in de artikelen 811 tot 814 Ger.W. bepaalde wijze (art. 5, 5^{de} en 6^{de} lid WCO).

A.V.H.

Tribunal de commerce de Namur 22 février 2012

Affaire: B/11/00202

CONTINUITÉ DE L'ENTREPRISE

Réorganisation judiciaire – Réorganisation judiciaire par accord collectif – Plan de réorganisation – Refus d'homologation

CONTINUITEIT VAN DE ONDERNEMING

Gerechtelijke reorganisatie – Gerechtelijk reorganisatie door collectief akkoord – Reorganisatieplan – Weigering van de homologatie

⁸ Advocaat te Brussel.

⁹ Assistent Universiteit Antwerpen.