

Het nieuwe pakket bestaat uit vier instrumenten die van toepassing zullen zijn voor alle overheden die compensaties toekennen voor het verrichten van DAEB's:

- een mededeling die de precieze draagwijdte verduidelijkt van basisbegrippen die voor DAEB's van belang zijn;
- een besluit dat de compensaties voor bepaalde DAEB's vrijstelt van voorafgaande aanmelding bij de Europese Commissie;
- een kaderregeling voor de beoordeling van compensatiebijdragen die wel bij de Europese Commissie moeten worden aangemeld; en
- een voorstel van de minimisverordening specifiek voor DAEB's.

## **Rechtspraak/Jurisprudence**

### **Gerecht van de Europese Unie 30 november 2011**

*Quinn Barlo e.a. / Europese Commissie*

*Zaak: T-208/06*

MEDEDINGING – EUROPEES MEDEDINGINGSRECHT – HORIZONTALE OVEREENKOMSTEN

Deelname aan één enkele voortdurende inbreuk – Bewijslast Europese Commissie

CONCURRENCE – DROIT EUROPÉEN DE LA CONCURRENCE – ACCORDS HORIZONTAUX

Participation à une infraction continue – Charge de la preuve sur la Commission européenne

Het Gerecht bevestigt dat wanneer verschillende handelingen wegens een identiek doel deel uitmaken van een totaalplan (één enkele en voortdurende inbreuk), de Commissie de verschillende deelnemende ondernemingen in bepaalde gevallen aansprakelijk kan stellen voor de gehele inbreuk, zelfs indien vaststaat dat een onderneming slechts aan één of enkele bestanddelen van de inbreuk heeft deelgenomen of niet op alle betrokken markten aanwezig was. De Commissie dient daartoe wel te kunnen aantonen dat de betrokken onderneming met haar eigen gedrag heeft willen bijdragen aan het bereiken van de gemeenschappelijke doelstellingen van alle deelnemers (de één enkele en voortdurende inbreuk) en dat zij de gedragingen die de andere ondernemingen met het oog op die doelstellingen planden of in de praktijk brachten, kende of redelijkerwijs kon voorzien en bereid was het risico ervan te aanvaarden. Het Gerecht benadrukt dat het enkele feit dat een gedraging hetzelfde (mededingingsbeperkend) doel heeft als de één enkele voortdurende inbreuk, niet volstaat om die onderneming aansprakelijk te stellen voor de algehele inbreuk. De Commissie dient dus ook aan te tonen dat de onderneming wist of had moeten weten dat haar deelname paste in een algemeen kartel. Het volstaat dus niet dat er tussen de één enkele en voortdurende inbreuk en een andere (mededingingsbeperkende) handeling objec-

tieve verbanden bestaan (zoals het behoren tot dezelfde economische sector).

Het Gerecht concludeerde dat de Commissie dit in het haar voorgelegde geval niet had aangetoond. De Commissie had, volgens het Gerecht, enkel aangetoond dat de betrokken onderneming had deelgenomen aan een kartel voor massieve PMMA-platen, maar had niet bewezen dat die onderneming ook wist of had moeten weten dat dit kartel deel uitmaakte van een ruimer kartel dat eveneens betrekking had op PMMA-vormmassa en sanitaire PMMA-artikelen. Het Gerecht vernietigde het Commissiebesluit op dit punt.

### **Conseil de la concurrence 8 décembre 2011**

*[...] & consorts / Chambre nationale des huissiers*

*Décision: n° 2011-P/K-47*

CONCURRENCE – DROIT BELGE DE LA CONCURRENCE – PRATIQUES RESTRICTIVES

Prérogatives de puissance publique – Activités soumises à la concurrence – Libre fixation des prix

MEDEDINGING – BELGISCHE MEDEDINGINGSRECHT – RESTRICTIEVE MEDEDINGINGSPRAKTIJEN

Bevoegdheden van openbaar gezag – Activiteiten onderworpen aan de mededinging – Vrije bepaling van de prijzen

Dans cette affaire, le Conseil de la concurrence a été amené à se prononcer sur une directive adoptée par la Chambre nationale des huissiers de justice fixant des tarifs contraignants en matière de recouvrement amiable de dettes. Les huissiers ont deux types de tâches: d'une part, ils disposent d'une prérogative de puissance publique pour certains actes judiciaires et pour lesquels les tarifs sont fixés par la loi, d'autre part, ils effectuent des missions extrajudiciaires, telles que le recouvrement amiable de dettes. Pour ces missions extrajudiciaires, les huissiers sont en concurrence avec d'autres professions.

Le Conseil rappelle que dans le cadre de ces missions extrajudiciaires, les huissiers doivent, dès lors, demeurer libres de déterminer leurs tarifs. Le Conseil conclut que la directive de la Chambre nationale équivaut à une coordination de la totalité des prix pour une activité économique ce qui constitue une restriction de la concurrence par objet. L'existence d'un éventuel autre objectif qui viserait à protéger le consommateur de certains abus de la part des huissiers n'empêche pas ce constat. Le Conseil a, toutefois, estimé qu'il n'était pas opportun d'imposer une amende en l'espèce. Le Conseil considère que la sanction pour avoir enfreint les règles de concurrence appelle plutôt à une prise de conscience, tant par la Chambre nationale que par les huissiers, que ceux-ci doivent rester libres de fixer leurs tarifs pour les activités qu'ils exercent en dehors des missions de puissance publique. Le Conseil a donc ordonné la publication et la