

een vonnis in eerste aanleg dat niet uitvoerbaar is bij voorraad, voldoet niet aan de vereisten van artikel 686 W.Venn.

De betrokken schuldeiser had zich ook beroepen op de *actio pauliana*, weliswaar nadat zij was geconfronteerd met de splitsing en dus pas voor het eerst in hoger beroep. Het hof van beroep wees de *actio pauliana* af omdat ze niet virtueel was begrepen in de vordering van de schuldeiser om de aannemer te horen veroordelen tot de betaling van een geldsom (zie ook Cass. 18 mei 2000, *Arr.Cass.* 2000, 935). de *actio pauliana* kan in dat geval niet voor de eerste keer in hoger beroep worden ingesteld. Het Hof van Cassatie volgt het hof van beroep.

4. VERVOER/TRANSPORT

*Frank Stevens*⁵

Rechtspraak/Jurisprudence

Hof van Cassatie 13 oktober 2011

Zaak: nr. C.10.0579.N

VERVOER VAN GOEDEREN OVER DE WEG

Internationaal vervoer – CMR-verdrag – Verjaring – Stuiting – Dagvaarding voor een onbevoegde buitenlandse rechter

TRANSPORT DE MARCHANDISES PAR ROUTE

Transport international – Convention CMR – Prescription – Interruption – Citation devant un juge incompétent

Artikel 32.3 CMR verwijst inzake schorsing en stuiting van de verjaring naar het toepasselijk nationaal recht. Naar Belgisch recht stuit ook een dagvaarding voor een onbevoegde rechter de verjaring (art. 2244 BW). deze bepaling maakt geen onderscheid tussen een Belgische onbevoegde rechter en een buitenlandse onbevoegde rechter. Wanneer derhalve een Belgische rechter moet oordelen over een CMR-geschil, heeft een dagvaarding uitgebracht voor een onbevoegde buitenlandse rechter stuitende werking.

Hof van beroep Antwerpen (4^{de} k.) 12 september 2011

Zaak: nr. AR 2008/AR/119

SCHEEPVAARTONGEVALLLEN

Hulp en berging – Hulploon – Begroting van het hulploon – Geldt als schade t.o.v. de aansprakelijke partij

ACCIDENTS DE NAVIGATION

Assistance et sauvetage – Evaluation de la prime de sauvetage – Constitue le dommage à l'égard du responsable

Door een gebrek in de haveninfrastructuur kwam het mts. 'Schelde' in de problemen, en diende hulp verleend te worden door sleepboten van URS. Het hulploon werd in onderling overleg bepaald tussen URS en de eigenaar van het mts. 'Schelde', waarna deze laatste het bedrag van het hulploon terugvorderde van het havenbedrijf. Aangezien de hoogte van het hulploon door het havenbedrijf in vraag gesteld werd, stelde het hof bij tussenarrest een gerechtsdeskundige aan, die uiteindelijk tot het besluit kwam dat het tussen partijen overeengekomen ereloon redelijk en gerechtvaardigd was in het licht van de criteria van het hulpverleningsverdrag van 1989.

Het havenbedrijf voerde echter aan dat de criteria van het hulpverleningsverdrag in casu geen rol konden spelen, omdat dit verdrag niet van toepassing is op de verhouding tussen het havenbedrijf en de eigenaar van het mts. 'Schelde'. Dit argument wordt door het hof verworpen. De eigenaar van het mts. 'Schelde' staat in een contractuele verhouding tot URS, en in deze verhouding is het hulpverleningsverdrag wel degelijk van toepassing. Tussen de eigenaar van het mts. 'Schelde' en het havenbedrijf bestaat een extracontractuele verhouding, waarin de eigenaar de door hem geleden schade moet aantonen. Dit bewijs kan met alle middelen van recht geleverd worden. Wanneer de eigenaar van het mts. 'Schelde' aantoonde dat hij een bepaald bedrag heeft betaald als hulploon, waarvan de gerechtsdeskundige later oordeelt dat dit een correct en redelijk bedrag is, maakt het aldus betaalde hulploon schade uit in hoofde van de eigenaar, en kan de eigenaar deze schade terugvorderen van de aansprakelijke partij, in casu het havenbedrijf. Het feit dat het havenbedrijf niet betrokken werd bij de besprekingen tussen de eigenaar en URS tot bepaling van het hulploon verandert daar niets aan.

Het hof bevestigt in dit verband nog dat de auteur van een onrechtmatige daad geen voorwaarden kan stellen aan de bewijsvoering inzake onrechtmatige daad en de daardoor veroorzaakte schade. Het in de praktijk gebruikelijke voorbehoud in de briefwisseling na een schadegeval dat alle vaststellingen tegensprekelijk moeten gebeuren, bij gebrek waaraan zij niet aanvaard zullen worden, heeft juridisch derhalve geen waarde.

Hof van beroep Antwerpen (4^{de} k.) 12 september 2011

Zaak: nrs. AR 2010/AR/146, 2010/AR/342 en 2010/AR/361

SCHEEPVAARTONGEVALLLEN

Hulp en berging – Sleep- en duwvaart – Duwcombinatie – Eenheid t.o.v. derden zoals een hulpverlener – *In solidum* gehoudenheid – Onderlinge verhouding tussen duwboot en duwbak

ACCIDENTS DE NAVIGATION

Assistance et sauvetage – Poussage et remorquage – Unité à l'égard de tiers comme une seule assistance –

⁵ Advocaat te Antwerpen.