

der verwijdering werd enkel ingezet tegen de NV Alvat België in faillissement, haar bestuurder en de curator.

Vermits OVAM er zelf is van uit gegaan dat NV Alvat België de overtreder was in de zin van het afvalstoffen-decreet, vermits zij enkel de NV Alvat België en nadien haar curator heeft betrokken in de procedure ter verwijdering van de afvalstoffen, is de huidige vordering enkel en alleen gegrond tegen de tweede verweerster *q.q.*, d.i. de curator van de NV Alvat België.

De rechtbank stelt dat er verrijking zonder oorzaak is nu de gronden die eigendom waren van de NV Alvat België sinds de verwijdering van het afval door OVAM of althans in opdracht en op kosten van OVAM, meer waarde hebben dan voordien.

Het faillissement doet geen afbreuk aan de verantwoordelijkheden voor het verwijderen van de afvalstoffen. De vordering van OVAM lastens de curator van het faillissement van de NV Alvat België is dan ook gegrond.

Of de schuld al dan niet een schuld is van de boedel dan wel al dan niet dient opgenomen te worden in het passief zal door de bevoegde rechtbank van koophandel moeten beoordeeld worden.

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL 15 JUNI 2011

FAILLISSEMENT

Gevolgen – Verbintenissen – Schulden in rekening-courant

Zaak: nr. 09/5578/A

De vordering van de curator strekte tot de veroordeling van verweerder tot betaling van een bedrag *ad*.225.000 EUR in hoofdsom ten titel van een saldo in rekening-courant tussen verweerder en de gefailleerde vennootschap, ten voordele van deze laatste.

Naar het oordeel van de rechtbank beroept de curator zich terecht op de bewijswaarde die de door verweerder ondertekende balans geniet dewelke bij de aangifte van het faillissement werd gevoegd. Verweerder levert ter zake geen enkel concreet tegenbewijs. Evenmin kan hij zich verschuilen achter het feit dat het stuk in kwestie zou zijn voorbereid en opgesteld door een derde.

De vordering van de curator is dan ook gegrond.

Ilse Van de Mierop
Advocaat DLA Piper UK LLP

7. VERZEKERINGEN / ASSURANCES

Wetgeving/Législation

VERZEKERINGEN

Algemeen (verzekeringen)

Wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen

Hoofdstuk 5 van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen¹ brengt enkele wijzigingen aan de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme².

Het betreft beperkte wijzigingen die de Nederlandse en Franse tekst in overeenstemming met elkaar brengen (art. 65 en 66 wet van 14 april 2011), die de aanvang van de dekking verduidelijken voor verzekeringsovereenkomsten die geen premievervaldag hebben (art. 67 wet

van 14 april 2011; art. 11 wet van 1 april 2007) en een interpretatieve bepaling bevatten met betrekking tot de automatische toepassing van de wettelijke dekkingsbeperking (art. 68 wet van 14 april 2011; art. 7, 8 en 19 wet van 1 april 2007)³.

Cécile Coune
Advocaat Liedekerke Wolters Waelbroeck Kirkpatrick

Rechtspraak/Jurisprudence

COUR CONSTITUTIONNELLE N° 90/2011 DU 31 MAI 2011

ASSURANCE

Assurance maladie privée – Lois des 20 juillet 2007 et 17 juin 2009 – Constitutionnalité

¹. BS 6 mei 2011, p. 26.576.

². BS 15 mei 2007, p. 26.350.

³. Wetsontwerp houdende diverse bepalingen, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53 1208/001, p. 57.