

Rechtspraak/Jurisprudence

COUR D'APPEL DE BRUXELLES
15 FÉVRIER 2011

GESTION PUBLIQUE DE L'ÉCONOMIE

Généralités – Secteurs régulés

TÉLÉCOMMUNICATIONS

Communication électronique – IBPT – Analyses de marché – Marché de la terminaison d'appel vocal sur les réseaux mobiles – Baisse des tarifs de terminaison – Demande de suspension – Rejet

KPN Group Belgium / IBPT

Mobistar / IBPT

Belgacom / IBPT

Aff.: n^{os} 2010/AR/2003, 2010/AR/2005, 2010/AR/2290, 2010/AR/2291, 2010/AR/2303 et 2010/AR/2314

La cour d'appel de Bruxelles a rejeté les demandes de KPN Group Belgium (BASE) et Mobistar de suspendre la décision de l'IBPT du 29 juin 2010 dans laquelle l'IBPT a déterminé les tarifs de terminaison mobile sur base d'une transition vers une nouvelle méthodologie de coûts par le biais d'une réduction progressive qui expire le 31 décembre 2012; à partir du 1^{er} janvier 2013, les trois opérateurs mobiles seront obligés d'appliquer un tarif symétrique.

La cour juge qu'elle n'est pas compétente, dans le cadre d'une procédure en suspension, d'imposer elle-même des tarifs provisoires ou d'enjoindre à l'IBPT de prendre une décision déterminée (ce que KPN Belgium avait demandé). En ce qui concerne les demandes de Mobistar, la cour relève que l'application de la nouvelle méthodologie ne semble à première vue pas incompatible avec le principe d'une concurrence non faussée sur le marché belge; en outre, l'exécution immédiate de la décision de l'IBPT ne risque pas d'avoir des conséquences graves qui seraient difficilement réparables par une éventuelle annulation ultérieure.

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE
UNIE 17 FEBRUARI 2011

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Machtspositie – Misbruiken – Telecommunicatie – Elektronische communicatie – Marge-utholling

Konkurrensverket / TeliaSonera Sverige AB

Zaak: nr. C-52/09

In dit arrest bevestigt het Hof van Justitie dat een tariefpraktijk van een onderneming met een machtspositie die ertoe leidt dat de marges van minstens even efficiënte concurrenten worden uitgehoud ('margin squeeze'), bij gebrek aan enige objectieve rechtvaardiging op zich een misbruik van machtspositie kan vormen⁷. Dit is het geval indien het verschil tussen de groothandelsprijzen en de eindgebruikerstarieven van die onderneming negatief of ontoereikend is waardoor een minstens even efficiënte concurrent op de kleinhandelsmarkt niet kan concurreren met de dominante onderneming. Daarbij is het niet relevant dat de onderneming met een machtspositie niet verplicht wordt om op de groothandelsmarkt bepaalde diensten aan te bieden aan haar concurrenten op de kleinhandelsmarkt. Ook de mate van marktmacht en de omvang van de machtspositie (meer bepaald of de onderneming ook een machtspositie geniet op de kleinhandelsmarkt) zijn niet van belang bij de vraag of marge-utholling een misbruik vormt.

Om een dergelijke praktijk als misbruik van machtspositie te kunnen beschouwen, moet worden aangetoond dat de minstens even efficiënte concurrenten als gevolg van de praktijk van de betrokken markt kunnen worden verdreven. Bij de beoordeling van de effecten van de marge-utholling moet worden nagegaan of het groothandelsproduct onmisbaar is voor de levering van het kleinhandelsproduct maar, ook indien dit niet het geval is, kan niet worden uitgesloten dat de 'margin squeeze' potentieel mededingingsversturende effecten kan hebben op de betrokken markten.

Koen Baekelandt

Advocaat Eubelius

⁷ Zie over deze problematiek ook: L. GYSELEN, "Misbruik van machtspositie in het Europees mededingingsrecht", *TBH*, 2010/5, (379) 390-391; Actualiteit Mededinging, *TBH*, 2008/8, 745; Actualiteit Mededingingsrecht en gereguleerde sectoren, *TBH*, 2011/1, 87.