

2011 tot hetzij een maand na de dag waarop het Gerecht van de Europese Unie het beroep van Spira zou verwerpen tegen de beschikkingen van de Europese Commissie waarin een eerdere klacht van Spira was afgewezen, hetzij een maand na de dag van de eventuele beslissing van het auditoraat om de klacht ten gronde van Spira te seponeren.

---

**RAAD VOOR DE MEDEDINGING**  
**29 NOVEMBER 2010**

---

**MEDEDINGING**

**Belgisch mededingingsrecht – Concentraties – Voorwaarden en verplichtingen – Verzoek tot opheffing**

*Beslissing: 2010-C/C-48*

**Verzoek van Telenet tot opheffing van de voorwaarden opgelegd in beslissing nr. 2003-C/C-89**

De Raad voor de Mededinging heeft beslist de voorwaarde te herzien die Telenet verplichtte om haar betaalzender waarin de live-uitzendrechten van de Belgische voetbalcompetitie worden ondergebracht, ter beschikking te stellen van concurrerende distributieplatformen (zoals Belgacom TV); deze voorwaarde werd door de Raad opgelegd toen Telenet in 2003 Canal+ overnam. Telenet moet de betaalzender waarin de betrokken uitzendrechten zijn ondergebracht voortaan enkel ter beschikking stellen van alternatieve infrastructuren indien Telenet alle live-uitzendrechten van de Jupiler Pro League zou verwerven.

---

**HOF VAN JUSTITIE EUROPESE UNIE**  
**7 DECEMBER 2010**

---

**MEDEDINGING**

**Europees mededingingsrecht – Procedure – Interventie nationale mededingingsautoriteiten in beroepsprocedures**

*VEBIC*

*Zaak: nr. C-439/08*

Naar aanleiding van een prejudiciële vraag die was gesteld door het hof van beroep te Brussel<sup>2</sup>, oordeelt het Hof van Justitie dat nationale mededingingsautoriteiten niet het recht hebben om deel te nemen aan een procedure in rechte tegen een van hun beslissingen met

dezelfde rechten als een partij bij die procedure. De op een dergelijke autoriteit rustende verplichting om de doeltreffende toepassing van de Europese mededingingsregels te verzekeren, vereist echter dat deze autoriteit als verwerende partij kan deelnemen aan een beroepsprocedure tegen één van haar beslissingen. Hoewel het aan de autoriteit toekomt om de noodzaak en het nut van een interventie af te wegen, zou het nuttig effect van de Europese mededingingsregels in het gevaar worden gebracht indien die autoriteiten nagenoeg stelselmatig niet verschijnen.

---

**TRIBUNAL DE L'UNION EUROPÉENNE**  
**15 DÉCEMBRE 2010**

---

**CONCURRENCE**

**Droit européen de la concurrence – Accords horizontaux – Procédure – Inspection – Bris de scellé – Amende**

*E.ON Energie / Commission*

*Aff.: n° T-141/08*

Dans cet arrêt, le Tribunal rejette un appel contre une décision de la Commission dans laquelle celle-ci avait imposé une amende de 38 millions d'EUR pour avoir brisé le scellé apposé par les agents de la Commission lors d'une inspection dans les bâtiments d'E.ON. Parce que la Commission avait constaté que le scellé avait été brisé, E.ON avait dû établir (a) la réalité des explications alternatives fournies par elle expliquant pourquoi le scellé pourrait être brisé et (b) que ces circonstances mettent en cause la valeur probante des éléments de preuve produits par la Commission. En l'espèce, la Commission a considéré que ces explications ne démontraient pas que l'état du scellé résultait de circonstances autres qu'un bris de scellé.

En outre, le Tribunal rappelle qu'il relève de la responsabilité de l'entreprise concernée de prendre les précautions nécessaires aux fins d'informer les membres du personnel de l'existence du scellé et de son maniement afin d'éviter tout bris de scellé.

Koen Baekelandt

Advocaat Eubelius

<sup>2</sup> A.-M. VAN DEN BOSSCHE, noot onder Brussel 30 september 2008, *TBH* 2009, 473, "In nood kent men zijn vrienden. In rechtsnood de 234-helplijn naar Luxemburg".