

zen verklaarde feit (zie o.a. R. VERSTRAETEN, “Verjaring, algemene regeling” in F. VERBRUGGEN en R. VERSTRAETEN (eds.), *De verjaring van de strafvordering voor rechtspractici*, Leuven, Universitaire Pers, 2005, 40). De rechtbank heeft derhalve ten onrechte aangenomen dat de verjaring van de strafvordering voor feiten die zich hebben voorgedaan zowel vóór als ná 1 september 2003 geschorst was vanaf de inleiding van de zaak.

Tegen het vonnis, dat de strafvordering omwille van andere gronden onontvankelijk heeft verklaard, werd door de burgerlijke partijen en het Openbaar Ministerie hoger beroep aange tekend.

Dirk Libotte

Advocaat Stibbe

9. MEDEDINGINGSRECHT EN GEREGLUEERDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

Wetgeving/Législation

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accords horizontaux – Règlements d’exemption – Accords de spécialisation – Accords de recherche et développement – Lignes directrices

Lignes directrices sur l’applicabilité de l’article 101 du traité sur le fonctionnement de l’Union européenne aux accords de coopération horizontale

Règlement (UE) n° 1217/2010 de la Commission du 14 décembre 2010 relatif à l’application de l’article 101, paragraphe 3, du traité sur le fonctionnement de l’Union européenne à certaines catégories d’accords de recherche et de développement

Règlement (UE) n° 1218/2010 de la Commission du 14 décembre 2010 relatif à l’application de l’article 101, paragraphe 3, du traité sur le fonctionnement de l’Union européenne à certaines catégories d’accords de spécialisation

Le 14 décembre 2010, la Commission a publié trois nouveaux textes contenant les règles relatives aux accords de coopération entre concurrents actuels ou potentiels (il s’agit des lignes directrices ainsi que deux règlements d’exemption par catégorie). Dans ses nouvelles lignes directrices, la Commission a inclus pour la première fois un chapitre relatif à l’échange d’informations entre concurrents. Le chapitre concernant la normalisation a été modifié de façon substantielle et contient désormais des orientations sur les conditions générales.

Les nouvelles règles sont entrées en vigueur le 1^{er} janvier 2011. Les règlements d’exemption prévoient une période de transition de deux ans pendant laquelle des accords existants qui répondent à toutes les conditions des anciennes exemptions peuvent continuer à bénéficier de ces exemptions.

Koen Baekelandt

Advocaat Eubelius

Rechtspraak/Jurisprudence

VOORZITTER RAAD VOOR DE MEDEDINGING 25 NOVEMBER 2010

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Restrictieve mededingingspraktijken – Procedure – Voorlopige maatregelen – Prima facie-misbruik van machtspositie

Diamanthatdel A. Spira / De Beers UK Limited en Diamdel NV

Beslissing: 2010-V/M-47

Zaak: nr. MEDE-V/M-09/0020

De Voorzitter van de Raad voor de Mededinging stelt vast dat De Beers *prima facie*-misbruik maakt van haar machtspositie door te weigeren diamanten te leveren aan Spira waardoor deze laatste een ernstig, onmiddellijk en onherstelbaar nadeel lijdt (meer bepaald de drooglegging van haar belangrijkste bron van levering van diamant waarvoor zij geen alternatief zou kunnen aanspreken dat een gelijkwaardige hoeveelheid en keuzemogelijkheid biedt als De Beers).

De Beers wordt verplicht om diamanten te leveren aan Spira tot beloop van een bepaald bedrag; de Voorzitter legt ook de voorwaarden vast waartegen die leveringen moeten plaatsvinden. De maatregel geldt vanaf 1 januari

2011 tot hetzij een maand na de dag waarop het Gerecht van de Europese Unie het beroep van Spira zou verwerpen tegen de beschikkingen van de Europese Commissie waarin een eerdere klacht van Spira was afgewezen, hetzij een maand na de dag van de eventuele beslissing van het auditoraat om de klacht ten gronde van Spira te seponeren.

RAAD VOOR DE MEDEDINGING
29 NOVEMBER 2010

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Concentraties – Voorwaarden en verplichtingen – Verzoek tot opheffing

Beslissing: 2010-C/C-48

Verzoek van Telenet tot opheffing van de voorwaarden opgelegd in beslissing nr. 2003-C/C-89

De Raad voor de Mededinging heeft beslist de voorwaarde te herzien die Telenet verplichtte om haar betaalzender waarin de live-uitzendrechten van de Belgische voetbalcompetitie worden ondergebracht, ter beschikking te stellen van concurrerende distributieplatformen (zoals Belgacom TV); deze voorwaarde werd door de Raad opgelegd toen Telenet in 2003 Canal+ overnam. Telenet moet de betaalzender waarin de betrokken uitzendrechten zijn ondergebracht voortaan enkel ter beschikking stellen van alternatieve infrastructuur indien Telenet alle live-uitzendrechten van de Jupiler Pro League zou verwerven.

HOF VAN JUSTITIE EUROPESE UNIE
7 DECEMBER 2010

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Procedure – Interventie nationale mededingingsautoriteiten in beroepsprocedures

VEBIC

Zaak: nr. C-439/08

Naar aanleiding van een prejudiciële vraag die was gesteld door het hof van beroep te Brussel², oordeelt het Hof van Justitie dat nationale mededingingsautoriteiten niet het recht hebben om deel te nemen aan een procedure in rechte tegen een van hun beslissingen met

dezelfde rechten als een partij bij die procedure. De op een dergelijke autoriteit rustende verplichting om de doeltreffende toepassing van de Europese mededingingsregels te verzekeren, vereist echter dat deze autoriteit als verwerende partij kan deelnemen aan een beroepsprocedure tegen één van haar beslissingen. Hoewel het aan de autoriteit toekomt om de noodzaak en het nut van een interventie af te wegen, zou het nuttig effect van de Europese mededingingsregels in het gevaar worden gebracht indien die autoriteiten nagenoeg stelselmatig niet verschijnen.

TRIBUNAL DE L'UNION EUROPÉENNE
15 DÉCEMBRE 2010

CONCURRENCE

Droit européen de la concurrence – Accords horizontaux – Procédure – Inspection – Bris de scellé – Amende

E.ON Energie / Commission

Aff.: n° T-141/08

Dans cet arrêt, le Tribunal rejette un appel contre une décision de la Commission dans laquelle celle-ci avait imposé une amende de 38 millions d'EUR pour avoir brisé le scellé apposé par les agents de la Commission lors d'une inspection dans les bâtiments d'E.ON. Parce que la Commission avait constaté que le scellé avait été brisé, E.ON avait dû établir (a) la réalité des explications alternatives fournies par elle expliquant pourquoi le scellé pourrait être brisé et (b) que ces circonstances mettent en cause la valeur probante des éléments de preuve produits par la Commission. En l'espèce, la Commission a considéré que ces explications ne démontraient pas que l'état du scellé résultait de circonstances autres qu'un bris de scellé.

En outre, le Tribunal rappelle qu'il relève de la responsabilité de l'entreprise concernée de prendre les précautions nécessaires aux fins d'informer les membres du personnel de l'existence du scellé et de son maniement afin d'éviter tout bris de scellé.

Koen Baekelandt

Advocaat Eubelius

² A.-M. VAN DEN BOSSCHE, noot onder Brussel 30 september 2008, *TBH* 2009, 473, "In nood kent men zijn vrienden. In rechtsnood de 234-helplijn naar Luxemburg".