

ACTUALITEIT IN HET KORT ACTUALITÉ EN BREF

1. ALGEMEEN HANDELSRECHT/DROIT COMMERCIAL GÉNÉRAL

Wetgeving/Législation

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN

Interest – Wettelijk

Verbintenissenrecht – Algemene beginselen – Wettelijke interest

Handels-, economisch en financieel recht – Betalingsachterstand bij handelstransacties – Interest

Mededeling over de wettelijke interestvoet

Voor het jaar 2011 bedraagt de gemeenrechtelijke wettelijke interestvoet 3,75% (BS 18 januari 2011).

Voor het eerste semester van 2011 bedraagt de interestvoet die van toepassing is in geval van betalingsachterstand bij handelstransacties 8% (BS 31 januari 2011).

Olivier Vanden Berghe

Liedekerke Wolters Waelbroeck Kirkpatrick

Rechtspraak/Jurisprudence

GRONDWETTELIJK HOF 13 JANUARI 2011

VERJARING (BURGERLIJK RECHT)

Bijzondere verjaringen – 5 jaar – Periodieke schulden

Zaak: nr. 6/2011

Artikel 2277 BW bepaalt dat termijnen van altijddurende renten en van lijfrenten, die van uitkeringen tot levensonderhoud, huren van huizen en pachten van landeigendommen, interesten van geleende sommen, en, in het algemeen, al wat betaalbaar is bij het jaar of bij kortere termijnen door verloop van vijf jaren verjaren. Aan het Grondwettelijk Hof werd de prejudiciële vraag gesteld of artikel 2277 BW het gelijkheidsbeginsel schendt indien het zo wordt geïnterpreteerd dat het niet van toepassing is op de vordering tot bijdrage in de gemeenschappelijke

lasten (onder meer kosten voor waterverbruik en verwarming) van een mede-eigendom van een gebouw. Het Grondwettelijk Hof antwoordde bevestigend. Het doel van artikel 2277 BW bestaat erin de schuldeiser tot zorgvuldigheid aan te zetten en tegelijk de schuldenaar te beschermen tegen de opeenstapeling van periodieke schulden over een te lange periode. Of de schuldverdeling het karakter heeft van kapitaalschuld of van inkomsten is irrelevant in het licht van dit doel. Het Hof stelt vast dat de schulden met betrekking tot de gemeenschappelijke lasten van een mede-eigendom gelijkenissen vertonen met de schulden die zijn opgesomd in artikel 2277 BW. Zij zijn periodiek en het bedrag ervan neemt toe na verloop van tijd, zodat zij op termijn een dermate grote kapitaalschuld kunnen worden dat zij de schuldenaar kunnen ruïneren. De verkorte verjaringstermijn ontnemen aan deze schulden zou dus het gelijkheidsbeginsel schenden. Eerder had het Grondwettelijk Hof in dezelfde zin geoordeeld met betrekking tot facturen voor waterverbruik (GwH 19 januari 2005, *TBBR* 2005, 32) of mobiele telefonie (GwH 17 januari 2007, *RW* 2007-08, 1711). Het Grondwettelijk Hof merkt trouwens op dat de in de prejudiciële vraag voorgestelde interpretatie van artikel 2277 BW zich niet opdringt, nu dit artikel niet uitsluit dat het wordt toegepast op de periodieke schulden in verband met de gemeenschappelijke lasten van een mede-eigendom van een gebouw, in zoverre zij erdoor worden gekenmerkt dat ze toenemen met de tijd.

HOF VAN CASSATIE 30 MAART 2010

HOGER BEROEP (STRAFRECHT)

Beslissingen waartegen hoger beroep kan worden ingesteld – Prejudiciële vraag – Maatregel van inwendige aard

Zaak: nr. P.09.1592.N

In een arrest van 10 maart 2010 vernietigde het Hof van Cassatie een arrest dat het hoger beroep ontvankelijk had verklaard tegen een tussenvonnissen van de correctionele rechtbank te Antwerpen waarbij een prejudiciële vraag werd gesteld aan het Hof van Justitie in toepassing van artikel 234 EG-Verdrag. Het Hof van Cassatie oordeelde

dat de prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie niet een beslissing was alvorens recht te doen in de zin van de artikelen 19 en 1050 Ger.W., maar een beslissing van inwendige aard in de zin van artikel 1046 Ger.W., die derhalve niet vatbaar was voor hoger beroep. Het bleek niet dat de rechters uitspraak hadden gedaan over een geschil van feitelijke of juridische aard. Dat de beslissingen van het Hof van Justitie gevolgen kunnen hebben

voor de beslechting van het geschil ten gronde en door hun bindende kracht eventueel nadelig kunnen zijn voor een van de partijen, wijzigt niet de aard van de beslissing die de prejudiciële vraag heeft gesteld. Die beslissing zelf schaadt de partijen niet.

Olivier Vanden Berghe
Liedekerke Wolters Waelbroeck Kirkpatrick

2. BANKRECHT EN FINANCIËEL RECHT/DROIT BANCAIRE ET FINANCIER

Wetgeving/Législation

DROIT FINANCIER EUROPÉEN

Contrôle – Banques – Assurances – Marchés financiers – Comité européen du risque systémique – Autorités européennes de surveillance

Réforme de la surveillance financière européenne

Le *Journal officiel de l'Union européenne* du 15 décembre 2010 (L 331) publie l'ensemble des actes de l'Union constitutifs du 'paquet' législatif sur la réforme de la surveillance financière européenne:

- règlement (UE) n° 1092/2010 du Parlement européen et du Conseil du 24 novembre 2010 relatif à la surveillance macroprudentielle du système financier dans l'Union européenne et instituant un Comité européen du risque systémique;
- règlement (UE) n° 1093/2010 du Parlement européen et du Conseil du 24 novembre 2010 instituant une Autorité européenne de surveillance (Autorité bancaire européenne), modifiant la décision n° 716/2009/CE et abrogeant la décision n° 2009/78/CE de la Commission;
- règlement (UE) n° 1094/2010 du Parlement européen et du Conseil du 24 novembre 2010 instituant une Autorité européenne de surveillance (Autorité européenne des assurances et des pensions professionnelles), modifiant la décision n° 716/2009/CE et abrogeant la n° décision 2009/79/CE de la Commission;
- règlement (UE) n° 1095/2010 du Parlement européen et du Conseil du 24 novembre 2010 instituant une Autorité européenne de surveillance (Autorité européenne des marchés financiers), modifiant la décision n° 716/2009/CE et abrogeant la décision n° 2009/77/CE de la Commission;

- directive 2010/78/UE du Parlement européen et du Conseil du 24 novembre 2010 modifiant les directives 98/26/CE, 2002/87/CE, 2003/6/CE, 2003/41/CE, 2003/71/CE, 2004/39/CE, 2004/109/CE, 2005/60/CE, 2006/48/CE, 2006/49/CE et 2009/65/CE en ce qui concerne les compétences de l'Autorité européenne de surveillance (Autorité bancaire européenne), l'Autorité européenne de surveillance (Autorité européenne des assurances et des pensions professionnelles) et l'Autorité européenne de surveillance (Autorité européenne des marchés financiers);
- règlement (UE) n° 1096/2010 du Conseil du 17 novembre 2010 confiant à la Banque centrale européenne des missions spécifiques relatives au fonctionnement du Comité européen du risque systémique.

La profonde crise financière qui a secoué les marchés en 2008-2009 a mis en lumière la nécessité d'améliorer l'efficacité des structures du contrôle financier en Europe. Dans la ligne des recommandations d'un groupe de haut niveau mandaté par la Commission européenne (groupe 'de Larosière') et des conclusions du Conseil européen de juin 2009, cet important paquet législatif procède à une refonte en profondeur de l'organisation institutionnelle de la surveillance financière au niveau de l'Union.

Cette nouvelle architecture européenne comprend dorénavant un Comité européen du risque systémique (CERS). Basée à Francfort et présidée par le président de la Banque centrale européenne, cette instance, qui est dépourvue de personnalité juridique et de pouvoirs contraignants, aura pour tâche principale d'émettre, à l'attention des Etats membres et des autorités nationales de contrôle, des alertes et des recommandations en cas de détection de risques macroéconomiques pesant sur la stabilité financière (dimension macroprudentielle).

Les trois comités qui regroupent, à l'échelle européenne, les contrôleurs nationaux dans le domaine financier, et qui sont impliqués au niveau 3 du processus Lamfalussy