

8. ECONOMISCH STRAFRECHT/DROIT PÉNAL ÉCONOMIQUE

Rechtspraak/ Jurisprudence

HOF VAN BEROEP ANTWERPEN
10 FEBRUARI 2010

MISDRIJVEN TEGEN DE OPENBARE TROUW

**Valsheid in geschriften – Witwasreglementering –
Fiscale fraude – ‘Kasgeldfraude’**

OM/V.L.J. e.a.

Zaak: rolnr. 759 P 2009

In een vorig nummer (*TBH* 2010, nr. 5, p. 443) werd reeds een arrest van de 9^{de} kamer van hof van beroep te Antwerpen d.d. 10 februari 2010 besproken, dat betrekking had op een zgn. kasgeldvennootschap. Het hof sprak hierin de verkopers van een kasgeldvennootschap en hun adviseurs vrij, omdat het openbaar ministerie er niet geslaagd was aan te tonen dat zij wisten dat de kopers van de vennootschap daarmee fiscale fraude zouden plegen. Vreemd genoeg werd diezelfde dag door dezelfde kamer van het hof, weliswaar zetelend in een gedeeltelijk andere samenstelling, een ander arrest geveld waarin de strafrechtelijke aansprakelijkheid van een verkoper van een kasgeldvennootschap, wel werd aangenomen.

In dit tweede arrest lijkt het hof evenwel eveneens toepassing te maken van de principes uiteengezet in het eerste arrest. Volgens het hof moet vaststaan dat de verkoper

van een kasgeldvennootschap ‘wist’ dat hij strafbaar handelde als dader of deelnemer, opdat hij strafrechtelijk aansprakelijk zou zijn. Het hof was in het tweede arrest inderdaad van oordeel dat aan deze kennisvereiste in hoofde van verkoper was voldaan. Niettegenstaande de aanwezigheid van kennis een feitelijke appreciatie inhoudt, kunnen hierbij toch enkele kanttekeningen worden gemaakt. De beklagde in de tweede zaak was een schrijnwerker die zijn beroepsactiviteit wenste stop te zetten en daarbij de consignes van zijn raadgevers opvolgde. In de eerste zaak waren sommige van de beklagden accountant en belastingconsulent. Toch oordeelde het hof dat het in de eerste zaak niet was aangehouden dat de accountants en belastingconsulenten wisten dat fiscale fraude zou worden gepleegd, daar waar de schrijnwerker in de tweede zaak “op geen enkele wijze de indruk kon hebben dat de overnemers schikkingen troffen opdat ooit aan de fiscale verplichtingen van de vennootschap zou worden voldaan” en dat hij ‘wist’ dat aan de verplichtingen ten overstaan van de fiscus niet zou worden voldaan. Op welke elementen het hof besloot tot deze kennis in hoofde van de verkoper, blijkt echter niet uit het arrest, dat overigens op dat punt maar karig is gemotiveerd. Ook dit staat in schril contrast met de uitspraak besproken in *TBH*, 2010, nr. 5, het vorige nummer, waarin de vrijspraak van de beklagden paginalang werd gemotiveerd. Men zou nochtans het tegenovergestelde hebben kunnen verwachten.

Dirk Libotte
Advocaat Stibbe

9. MEDEDINGING EN GEREGULEERDE SECTOREN/DROIT DE LA CONCURRENCE ET SECTEURS RÉGULÉS

Wetgeving/Législation

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Verticale overeenkomsten – Algemeen – Groepsvrijstelling – Richtsnoeren – Marktaandeel – Internetverkopen

Verordening (EU) nr. 330/2010 van de Commissie van 20 april 2010 en richtsnoeren inzake verticale beperkingen

Op 20 april 2010 keurde de Europese Commissie nieuwe regels goed voor de mededingingsrechtelijke beoordeling van ‘verticale overeenkomsten’ zoals distributieovereenkomsten. De nieuwe regels zijn in werking getreden op 1 juni 2010; voor overeenkomsten die aan de vorige groepsvrijstelling (Verordening 2790/1999) voldeden, maar niet aan de nieuwe regels, werd voorzien in een overgangsperiode die verstrijkt op 31 mei 2011.

Eén van de voornaamste nieuwe regels is de voorwaarde dat het marktaandeel van zowel de leverancier als de afnemer van de contractproducten of -diensten maximaal 30% mag bedragen. Indien één van beide drempels wordt overschreden, is de overeenkomst niet automatisch nietig maar moet zij nader worden geanalyseerd in haar economische context. Verder verduidelijkt de Commissie de regels voor internetverkoop door bijvoorbeeld distributeurs in een exclusief of selectief distributiestelsel.

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Horizontale overeenkomsten – Groepsvrijstellingen – Richtsnoeren – Standaarden – Informatie-uitwisseling

Openbare raadpleging over herziening mededingingsregels voor samenwerkingsovereenkomsten tussen concurrenten

Op 4 mei 2010 heeft de Europese Commissie ontwerpverordeningen en ontwerprijchnoeren gepubliceerd over de mededingingsregels die van toepassing zijn op samenwerkingsovereenkomsten tussen concurrenten. De definitieve teksten zullen eind 2010 worden goedgekeurd, rekening houdend met de ontvangen opmerkingen. De Commissie stelt voor om de bestaande regels te wijzigen en aan te vullen, onder meer wat betreft de overeenkomsten betreffende de vaststelling van normen en betreffende informatie-uitwisseling.

MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Verticale overeenkomsten – Sector motorvoertuigen – Groepsvrijstelling – Richtsnoeren – Onderhoud en herstelling – Reserveonderdelen

Verordening betreffende de toepassing van artikel 101, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op groepen verticale overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen in de motorvoertuigensector

De Europese Commissie heeft op 27 mei 2010 de nieuwe mededingingsregels voor de motorvoertuigensector goedgekeurd. Wat de verkoop van nieuwe motorvoertuigen betreft, blijft de oude groepsvrijstelling (Verordening nr. 1400/2002) van toepassing tot en met 31 mei 2013; nadien is de algemene groepsvrijstelling voor verticale

overeenkomsten (Verordening 330/2010, zie hierboven) van toepassing. Wat herstellings- en onderhoudsdiensten en de verkoop van reserveonderdelen betreft, gelden reeds vanaf 1 juni 2010 de regels van verordening 330/2010 en de sectorspecifieke regels van de nieuwe verordening.

Koen Baekelandt
Advocaat Eubelius

Rechtspraak/ Jurisprudence

HOF VAN BEROEP GENT 3 FEBRUARI 2010

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Algemeen – Distributieovereenkomst – Geen nietigheid – De minimis – Geen merkbare beperking

D.D.D.-Invest / Power Oil
Zaak: nr. 2008/AR/1441

In dit arrest bevestigt het hof van beroep van Gent dat, voor de beoordeling van de vraag of een overeenkomst de mededinging merkbaar beperkt in de zin van artikel 2 WBEM, moet worden gekeken naar de *de minimis*-bekendmaking van de Europese Commissie. Wanneer het marktaandeel van de betrokken ondernemingen minder bedraagt dan 5%, kan de overeenkomst geen merkbare invloed hebben op de mededinging en kan ze niet geacht worden in aanzienlijke mate bij te dragen tot een zgn. cumulatief markt afschermingseffect. Het verweer op grond van nietigheid van de overeenkomst wegens vermeende strijdigheid met de WBEM wordt derhalve verworpen.

HOF VAN BEROEP BRUSSEL 11 MAART 2010

MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Concentraties – Voorwaarden en verplichtingen verbonden aan goedkeuring – Verzoek tot opheffing

UGC Belgium e.a. / Kinopolis Group
Zaken: nrs. 2008/MR/22, 2008/MR/23 en 2008/MR/24

Na een eerdere vernietiging door het hof van beroep van