

## Rechtspraak/ Jurisprudence

---

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE  
GEMEENSCHAPPEN 6 OKTOBER 2009

---

### MEDEDINGING

Europees mededingingsrecht – Verticale overeenkomsten – Distributie – Beperking parallelhandel in geneesmiddelen – Mededingingsbeperkende strekking – Artikel 81, lid 3 EG-Verdrag

*GlaxoSmithKline Services Unlimited/Commissie e.a. Gevoegde zaken: C-501/06 P, C-513/06 P, C-515/06 P en C-519/06 P*

Volgens het Hof heeft het Gerecht van Eerste Aanleg ten onrechte vereist dat het bestaan van een mededingingsbeperkende strekking van een overeenkomst tussen ondernemingen afhankelijk is van het bewijs dat de overeenkomst nadelen voor de eindgebruikers met zich brengt. Immers, uit artikel 81, lid 1 van het EG-Verdrag<sup>1</sup> blijkt niet dat enkel overeenkomsten die de gebruikers bepaalde voordelen ontnemen, een mededingingsbeperkende strekking kunnen hebben. Het arrest van het Gerecht wordt echter niet nietig verklaard aangezien het Gerecht terecht de conclusie van de Europese Commissie – met name dat de overeenkomst tussen GSK en Spaanse groothandelaren strijdig was met artikel 81, lid 1 EG-Verdrag – heeft bevestigd.

Het Hof bevestigt voorts dat het onderzoek van de Commissie naar het verzoek van GSK (ingediend op grond van art. 81, lid 3 EG-Verdrag) om ontheffing te verlenen van het verbod van artikel 81, lid 1 ontoereikend was. Weliswaar ligt de bewijslast voor de toepassing van artikel 81, lid 3 EG-Verdrag bij de onderneming die zich op deze uitzonderingsbepaling beroept, maar de Commissie moet onderzoeken of, gelet op de verstreekte bewijsstuk-

<sup>1</sup>. Thans art. 101 lid 1 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

ken, het al dan niet waarschijnlijker lijkt dat met de overeenkomst merkbare objectieve voordelen kunnen worden gerealiseerd. Een onderzoek naar de toepasselijkheid van artikel 81, lid 3 EG-Verdrag kan bovendien vereisen dat de kenmerken en de specificiteit van de betrokken sector in aanmerking worden genomen.

---

AUDITORAAT RAAD VOOR DE MEDEDINGING  
27 OKTOBER 2009

---

### MEDEDINGING

Belgisch mededingingsrecht – Restrictieve mededingingspraktijken – Machtspositie – Misbruiken – Sepot

*Federatie Ho.Re.Ca Wallonie e.a./Inbev NV*  
*Beslissing: 2009-P/K-26-AUD*

Het Auditoraat heeft een klacht van een aantal caféhouders en beroepsfederaties tegen Inbev geseponneerd<sup>2</sup>. In de beslissing wordt vastgesteld dat Inbev een machtspositie heeft op de Belgische markt voor de productie en verkoop van bier via het 'on-trade'-segment (verkoop aan horeca). Er ligt echter geen bewijs voor dat Inbev misbruik heeft gemaakt van die machtspositie door een ruiloperatie waarbij bestaande Jupilerglazen verplicht werden omgewisseld voor nieuwe, grotere glazen; het Auditoraat beschouwt dit als een vorm van normale bedrijfsuitoefening. Bovendien kan Inbev niet verantwoordelijk worden gesteld voor het feit dat horeca-uitbaters hun eventuele meerkost om commerciële redenen niet in hun verkoopprijs kunnen of willen doorrekenen.

Koen Baekelandt  
Advocaat Eubelius

<sup>2</sup>. Een verzoek tot het nemen van voorlopige maatregelen, ingediend door dezelfde partijen, werd reeds eerder geseponneerd, zie beslissing nr. 2007-V/M-04-AUD van 24 januari 2007, *VZW Federatie Ho.Re.Ca Wallonie e.a. / Inbev NV, TBH 2007/10, 1030*. Het beroep tegen deze beslissing is nog steeds hangende.